

2009年度「学生授業評価アンケート」集計結果報告

2010年7月15日

成城大学FD委員会

I. はじめに

2009年度「学生授業評価アンケート」の集計結果につきましてご報告いたします。教員の皆様、学生諸君にはご多忙の折にもかかわらず、多数の方にご協力いただきまことにありがとうございました。

本学でははじめての全学的なアンケートでしたが、順調な第一歩を踏み出したことにあらためて感謝申し上げます。

また、このアンケートの集計結果は、科目別集計表を各科目担当者へ、大学全体集計表、科目開設部門別集計表、授業形態別集計表を学長、学部長、研究科長、共通教育研究センター運営委員長へ報告いたしました。この集計結果を踏まえ、今後の授業改善策を構築し、実施、検証を行い、これを繰り返し改善を重ねていくことで、真に意味のあるFD活動を展開していきたいと思っておりますので、今後ともご協力いただきたくお願いいたします。

II. アンケートの概要

- (1) 回答者 本学学部生、大学院生、科目等履修生、聴講生、留学生(研究生を含む)
 (2) 調査期間 前期 2009年6月25日～7月8日 前期科目
 及び科目 後期 2009年12月7日～19日 通年科目、後期科目
 (3) 実施状況

①大学

表1 アンケート回答数/回答率【授業形態別】

	全体		講義		語学		演習・ゼミ		体育実技	
	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数
実施対象 ※1	1,747	79,401	551	52,831	618	14,593	496	9,958	82	2,019
実施実数 ※2	1,538	41,114	524	22,026	576	11,043	357	6,980	81	1,065
実施率/回答率	88.04%	51.78%	95.10%	41.69%	93.20%	75.67%	71.98%	70.09%	98.78%	52.75%

表2 アンケート回答数/回答率【科目開設部門別】

	全体		経済		文芸		法		社会イノベーション		全学共通教育		教務部	
	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数
実施対象	1,747	79,401	317	16,277	603	18,463	239	12,282	313	16,389	273	15,978	2	12
実施実数	1,538	41,114	238	8,059	537	11,922	211	5,965	284	7,974	266	7,183	2	11
実施率/回答率	88.04%	51.78%	75.08%	49.51%	89.05%	64.57%	88.28%	48.57%	90.73%	48.65%	97.44%	44.96%	100.00%	91.67%

②大学院

表3 アンケート回答数/回答率【科目開設部門別】

	全体		経済学		文学		法学		社会イノベーション	
	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数	科目数	学生延人数
実施対象	193	426	35	56	111	303	27	28	20	39
実施実数	96	327	11	48	55	218	15	26	15	35
実施率/回答率	49.74%	76.76%	31.43%	85.71%	49.55%	71.95%	55.56%	92.86%	75.00%	89.74%

※1 実施対象の科目数はゼミ・演習科目、履修者10名以下のアンケート実施任意科目も含む。実施対象の学生延人数は履修登録者数

※2 実施実数の学生延人数はアンケート回答者数

(4)アンケート用紙

2009年度 成城大学 授業評価アンケート

このアンケートは、本学の授業を改善し、より良くすることを目的として行なわれます。率直な回答をお願いします。アンケートの実施と回収にあたっては、担当教員の指示に従ってください。

◆記入上の注意事項◆

- ・マークはHB以上の濃さの鉛筆、シャープペンシルを使用してください。
- ・誤記入は消しゴムで完全に消してください。
- ・指定箇所の記入以外に何も書かないでください。
- ・このアンケート用紙を汚したり、切ったり、折り曲げたりしないでください。



1. あなたの「所属」「学年」をマークしてください。

所 属	経済学部	① 経済学科	② 経営学科		
	文芸学部	③ 国文学科	④ 英文学科	⑤ 芸術学科	⑥ 文化史学科
	法学部	⑦ マスコミュニケーション学科	⑧ ヨーロッパ文化学科		
	社会イノベーション学部	⑨ 法律学科			
	大学院	⑩ 政策イノベーション学科	⑪ 心理社会学科		
そ の 他	⑫ 経済学研究科	⑬ 文学研究科	課程区分	⑭ 博士前期	
		⑮ 法学研究科	⑯ 社会イノベーション研究科		⑰ 博士後期
		⑱ 科目等履修生	⑲ 聴講生	⑳ その他	

学 年	① 1年次生	② 2年次生	③ 3年次生	④ 4年次生	科目名	
授 業 コード					曜・限	曜 限 教員名

2. 以下の設問1~12について、全員回答してください。(択一で回答してください。)

	5	4	3	2	1
	5	4	3	2	1
	5	4	3	2	1
1 この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	⑤ 90%以上	④ 89~80%	③ 79~70%	② 69~50%	① 49%以下
2 授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	⑤	④	③	②	①
3 教員は授業時間を有効に利用した	⑤	④	③	②	①
4 休講または教員の遅刻が多かった	⑤	④	③	②	①
5 教員の話し方は明瞭であった	⑤	④	③	②	①
6 この授業のレベルはあなたにとって適切であった	⑤	④	③	②	①
7 教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	⑤	④	③	②	①
8 授業への教員の熱意を感じた	⑤	④	③	②	①
9 教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	⑤	④	③	②	①
10 シラバスと内容が一致していた	⑤	④	③	②	①
11 この分野の関心と学力が得られた	⑤	④	③	②	①
12 総合的にこの授業を高く評価できる	⑤	④	③	②	①

3. 以下の設問13について、講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答してください。(択一で回答してください。)

13 教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	⑤	④	③	②	①
---------------------------	---	---	---	---	---

4. 以下の設問14について、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答してください。(択一で回答してください。)

14 予習または復習をよくした	⑤	④	③	②	①
-----------------	---	---	---	---	---

5. 以下の設問15~17について、体育実技の科目の場合のみ回答してください。(択一で回答してください。)

15 運動量は十分であった	⑤	④	③	②	①
16 あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	⑤	④	③	②	①
17 この授業で新しい人間関係ができた	⑤	④	③	②	①

6. 以下の18~20までの教員が設定した設問に回答してください。(択一で回答してください。)

18	⑤	④	③	②	①
19	⑤	④	③	②	①
20	⑤	④	③	②	①

7. 以下の21~23までの教員が設定した設問に回答してください。(教員の指示に従い回答してください。)

21	A	B	C	D	E	F	G	H
22	A	B	C	D	E	F	G	H
23	A	B	C	D	E	F	G	H

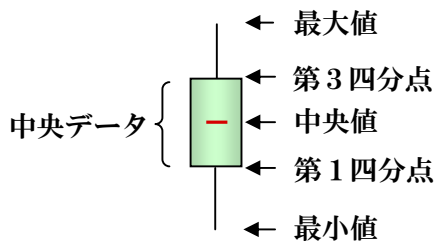
【自由記述】 この授業について、よかった点、改善すべき点、感想等裏面に自由に記述してください。

Ⅲ. アンケートの集計結果

アンケートの集計結果は、「大学・全体」、「大学・授業形態別」、「大学・科目開設部門別」、「大学院全体」別、さらに「前期」、「後期」（アンケート実施時期）別になっている。

また、各集計結果には科目別平均値の分布をボックスプロットで示している。見方については下記のとおりである。

◆ボックスプロットの見方



各設問の平均値を高い順に並べたときに、左図のボックス部分は、ばらつきのある全データの中央データ（50%部分）を示しており、上から4分の1が第3四分点（75%）、下から4分の1が第1四分点（25%）、赤線はデータの真中を指す中央値（50%）となっている。

【大学】

概要・全体

学生からの授業の総合評価である設問12「総合的にこの授業を高く評価できる」に対する回答をみると、全科目の平均値が5点満点で前期：4.09 後期：4.15と比較的評価が高いということがわかった（図1）。

また、各設問ごとの平均値は前・後期で類似した傾向であった。

その他相対的に平均値が高いのは、設問1「この授業によく出席した」前期4.48、後期4.40、設問3「教員は授業時間を有効に利用した」前期4.19、後期4.19、設問4「休講または教員の遅刻が多かった」（逆転項目）前期4.26、設問7「教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた」前期4.15、後期4.16、設問8「授業への教員の熱意を感じた」前期4.18、後期4.25、設問10「シラバスと内容が一致していた」前期4.19、後期4.19、体育実技科目に限定された3つの設問「運動量は十分であった」、「あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった」、「この授業で新しい人間関係ができた」であった。

一方、相対的に平均値が低いのは、設問6「この授業のレベルはあなたにとって適切だった」前期3.78、後期3.85、設問9「教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した」前期3.68、後期3.75、語学と演習・ゼミ科目限定の設問14「予習または復習をよくした」前期3.48、後期3.49であった。

「総合的にこの授業を高く評価できる」とその他の設問で、プラスの相関係数が高い（相関関係が強い）のは設問8「授業への教員の熱意を感じた」前期0.70、後期0.69、設問11「この分野の関心と学力が得られた」前期0.78、後期0.77であった（図2）。

図1各設問の回答平均値【全体】

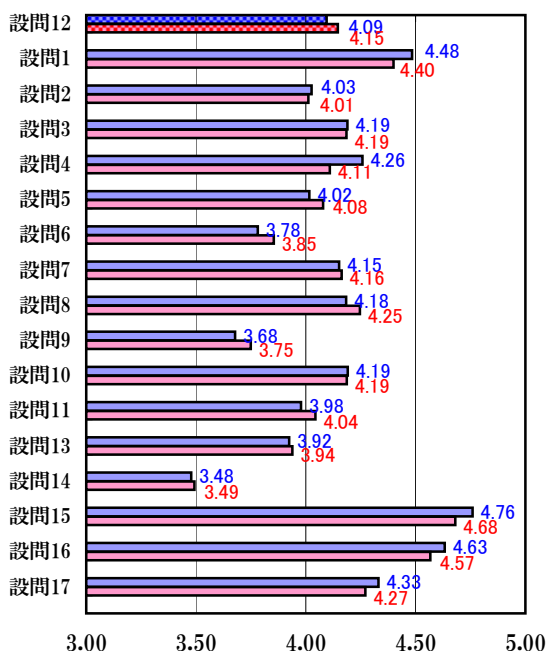
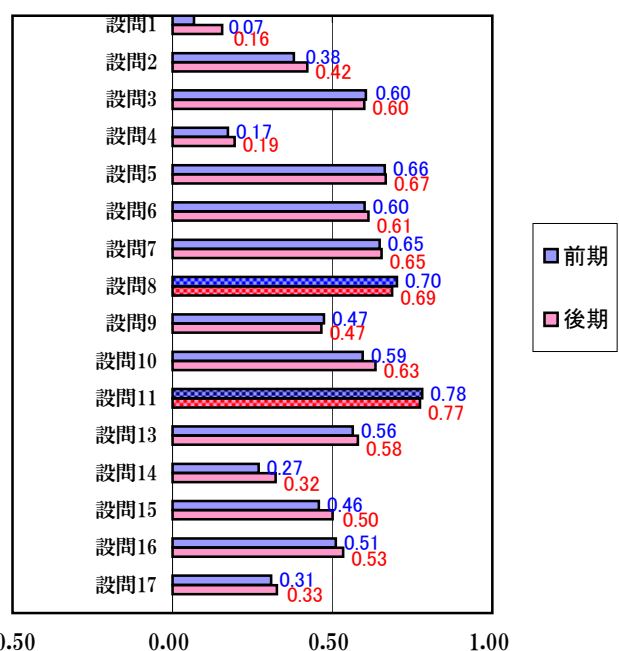


図2「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答と各設問の回答との相関係数【全体】
（※ 1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。）



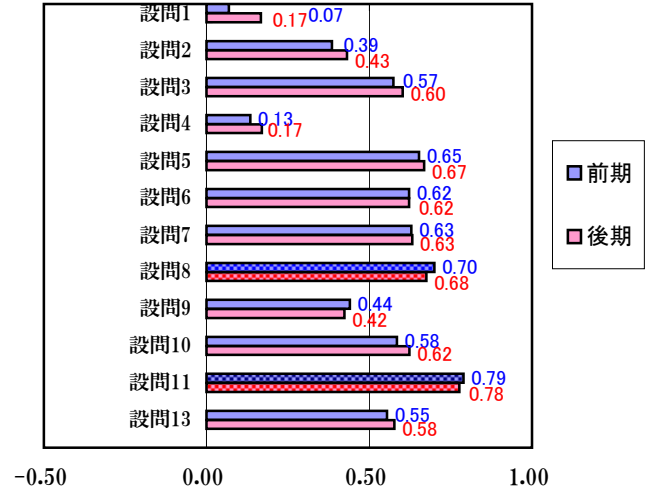
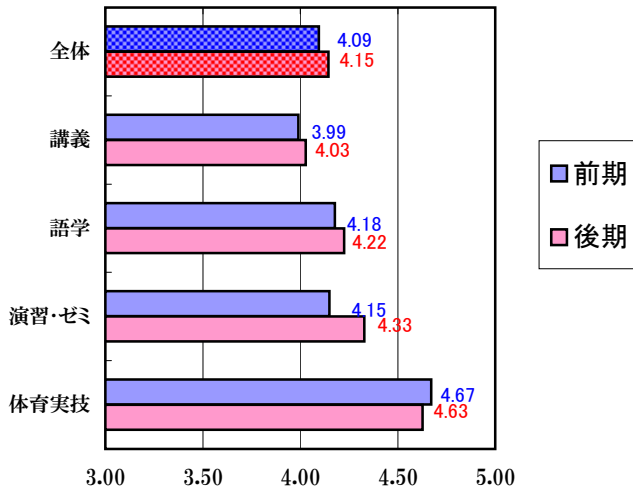
概要・授業形態別

この集計結果を「講義」、「語学」、「演習・ゼミ」、「体育実技」の4つの授業形態に区分し、設問12「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答をみると、最も平均値が高い（評価が高い）のは「体育実技科目」前期4.67、後期4.63、次いで「語学」、「演習・ゼミ」がほぼ同レベルとなり、「講義」が最下位で前期3.99、後期4.03であった（図3）。

最下位の「講義」をみてみると、設問12「総合的にこの授業を高く評価できる」とプラスの相関係数が高い（相関関係が強い）設問は設問11「この分野の関心と学力が得られた」、設問8「授業への教員の熱意を感じた」であった（図4）。

図3 授業形態別「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答の平均値

図4 「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答と各設問の回答との相関係数【講義】
（※ 1.0（絶対値）に近いほど両者に強い関連性があることを示す。）



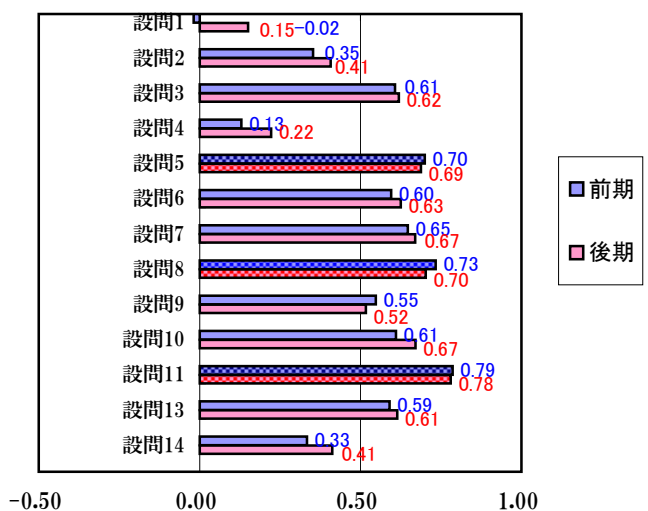
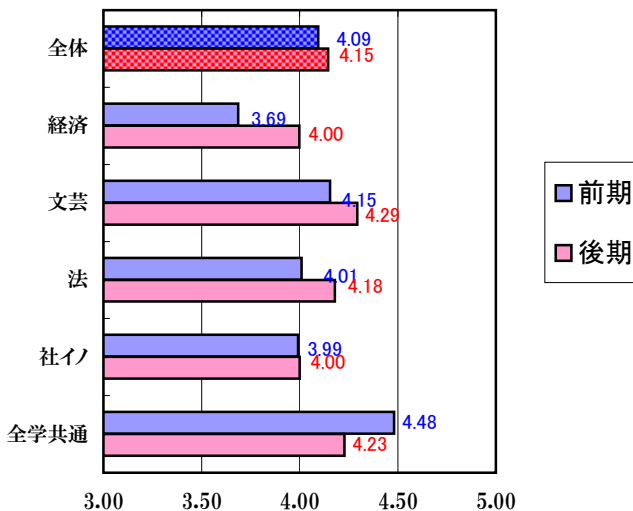
概要・科目開設部門

この集計結果を科目を開設している4学部と全学共通（全学共通教育科目）に区分し、総合評価を表す設問12「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答をみると、科目開設部門によっては前期・後期で評価にバラつきがあるものの、中でも平均値が高い（評価が高い）のは全学共通教育であった（図5）。

比較的平均値が低かった「経済」をみてみると、設問12「総合的にこの授業を高く評価できる」とプラスの相関係数が高い（相関関係が強い）のは設問11「この分野の関心と学力が得られた」、設問8「授業への教員の熱意を感じた」、設問5「教員の話し方は明瞭であった」であった（図6）。

図5 科目開設部門別「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答の平均値

図6 「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答と各設問の回答との相関係数【経済】
（※ 1.0（絶対値）に近いほど両者に強い関連性があることを示す。）



対象	全体
----	----

学年	全学年
----	-----

対象科目数	387
回答科目数	368

履修者数	19,360
回答者数	11,384

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.48	0.07	7,174 66.6	2,202 20.5	954 8.9	306 2.8	130 1.2	10,766	618
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.03	0.38	4,337 38.4	3,989 35.4	2,110 18.7	607 5.4	241 2.1	11,284	100
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.19	0.60	5,447 48.2	3,537 31.3	1,575 13.9	466 4.1	266 2.4	11,291	93
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.26	0.17	568 5.0	722 6.4	1,141 10.1	1,661 14.7	7,196 63.7	11,288	96
5	教員の話し方は明瞭であった	4.02	0.66	4,912 43.4	3,247 28.7	1,973 17.4	781 6.9	396 3.5	11,309	75
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.78	0.60	3,444 30.4	3,662 32.3	2,886 25.5	969 8.6	364 3.2	11,325	59
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.15	0.65	5,139 45.3	3,672 32.4	1,866 16.5	448 3.9	217 1.9	11,342	42
8	授業への教員の熱意を感じた	4.18	0.70	5,322 47.0	3,553 31.4	1,864 16.5	362 3.2	220 1.9	11,321	63
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.68	0.47	3,865 34.1	2,699 23.8	2,840 25.1	1,101 9.7	827 7.3	11,332	52
10	シラバスと内容が一致していた	4.19	0.59	5,035 44.5	3,777 33.4	2,210 19.5	217 1.9	78 0.7	11,317	67
11	この分野の関心と学力が得られた	3.98	0.78	4,123 36.4	4,074 36.0	2,213 19.5	581 5.1	332 2.9	11,323	61
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.09		4,868 43.0	3,749 33.1	1,896 16.8	516 4.6	289 2.6	11,318	66

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.92	0.56	3,530 40.5	2,471 28.3	1,637 18.8	702 8.0	385 4.4	8,725	2,051
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	---------------	------------	------------	-------	-------

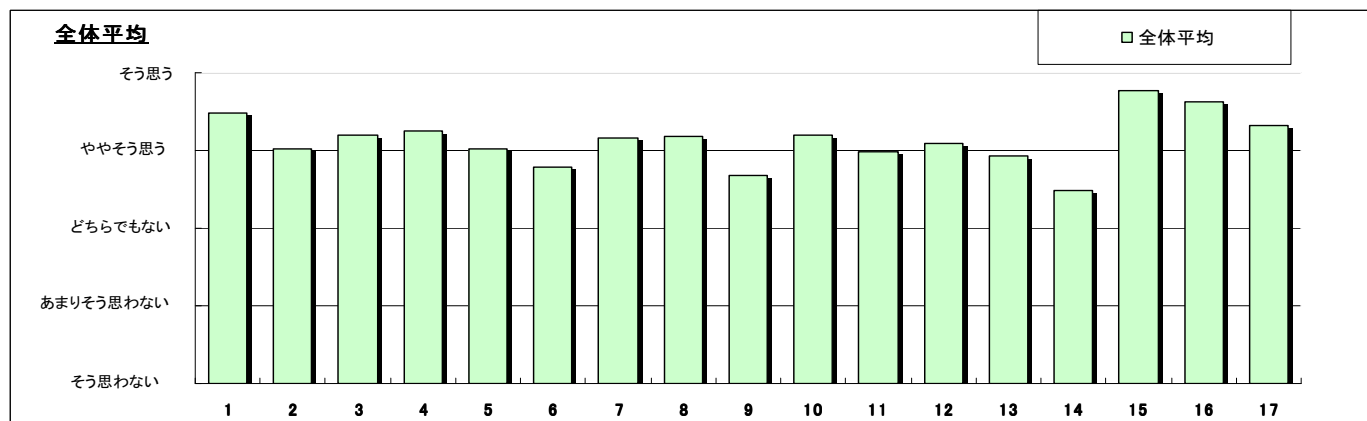
語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.48	0.27	626 20.6	927 30.5	961 31.6	323 10.6	202 6.6	3,039	1,377
----	--------------	------	------	-------------	-------------	-------------	-------------	------------	-------	-------

体育実技の科目の場合のみ回答

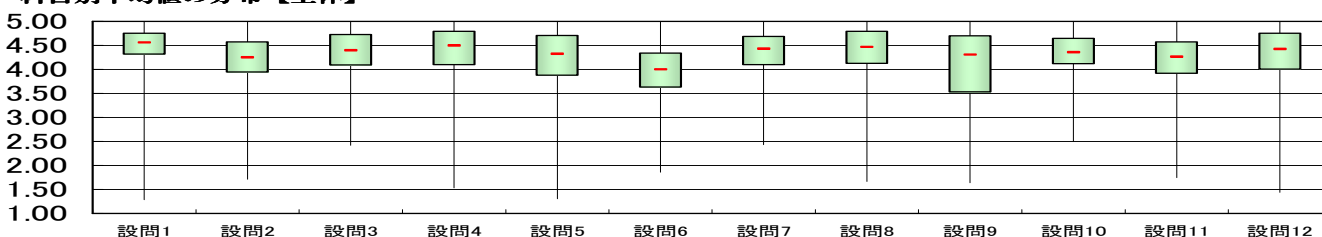
15	運動量は十分であった	4.76	0.46	438 79.1	101 18.2	13 2.3	2 0.4	0 0.0	554	54
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	4.63	0.51	407 73.6	102 18.4	36 6.5	3 0.5	5 0.9	553	55
17	この授業で新しい人間関係ができた	4.33	0.31	352 63.9	91 16.5	65 11.8	24 4.4	19 3.4	551	57

※設問18~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【全体】



2009年度後期 授業評価アンケート集計結果

成城大学

対象	全体
----	----

対象科目数	1,360
-------	-------

履修者数	60,041
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	1,170
-------	-------

回答者数	29,730
------	--------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.40	0.16	16,745 59.7	7,110 25.4	3,111 11.1	797 2.8	275 1.0	28,038	1,692
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.01	0.42	11,237 38.0	10,422 35.2	5,642 19.1	1,644 5.6	649 2.2	29,594	136
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.19	0.60	14,054 47.5	9,478 32.1	4,202 14.2	1,115 3.8	714 2.4	29,563	167
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.11	0.19	1,540 5.2	2,304 7.8	4,081 13.8	5,075 17.2	16,522 56.0	29,522	208
5	教員の話し方は明瞭であった	4.08	0.67	13,165 44.6	8,830 29.9	5,012 17.0	1,772 6.0	763 2.6	29,542	188
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.85	0.61	9,307 31.4	10,159 34.3	7,410 25.0	2,045 6.9	711 2.4	29,632	98
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.16	0.65	13,449 45.4	9,600 32.4	5,048 17.0	1,098 3.7	453 1.5	29,648	82
8	授業への教員の熱意を感じた	4.25	0.69	14,545 49.1	9,482 32.0	4,372 14.8	836 2.8	397 1.3	29,632	98
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.75	0.47	10,976 37.1	7,048 23.8	6,740 22.8	2,779 9.4	2,036 6.9	29,579	151
10	シラバスと内容が一致していた	4.19	0.63	13,216 44.6	9,692 32.7	5,962 20.1	486 1.6	259 0.9	29,615	115
11	この分野の関心と学力が得られた	4.04	0.77	11,325 38.2	10,872 36.7	5,493 18.5	1,301 4.4	638 2.2	29,629	101
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.15		13,077 44.2	10,093 34.1	4,745 16.0	1,068 3.6	633 2.1	29,616	114

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.94	0.58	9,819 39.8	7,154 29.0	4,974 20.1	1,858 7.5	882 3.6	24,687	4,586
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	---------------	--------------	------------	--------	-------

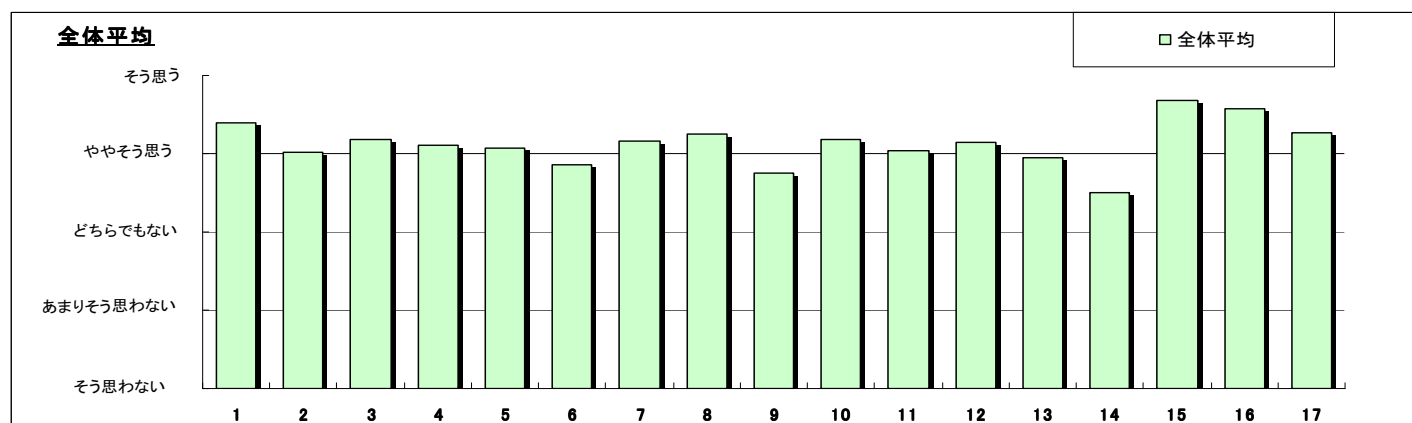
語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.49	0.32	2,177 21.0	3,105 30.0	3,353 32.4	1,088 10.5	632 6.1	10,355	3,252
----	--------------	------	------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------	--------	-------

体育実技の科目の場合のみ回答

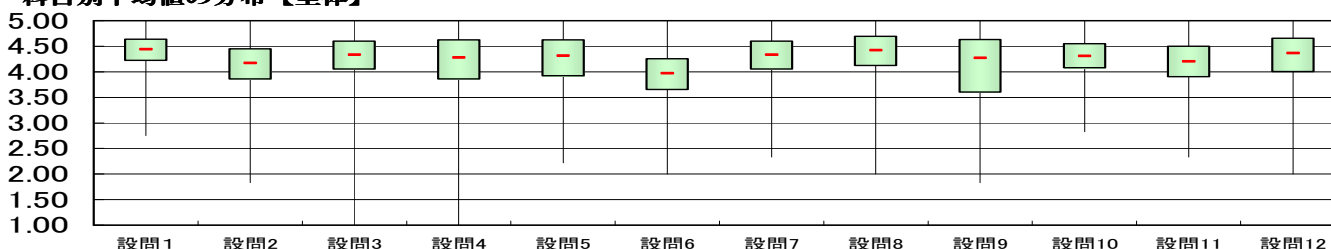
15	運動量は十分であった	4.68	0.50	328 75.8	78 18.0	23 5.3	2 0.5	2 0.5	433	24
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	4.57	0.53	303 70.1	82 19.0	39 9.0	5 1.2	3 0.7	432	25
17	この授業で新しい人間関係ができた	4.27	0.33	273 63.3	77 17.9	35 8.1	17 3.9	29 6.7	431	26

※設問18~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【全体】



2009年度前期 授業評価アンケート集計結果

成城大学

授業形態	講義
------	----

対象科目数	128
-------	-----

履修者数	12,608
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	124
-------	-----

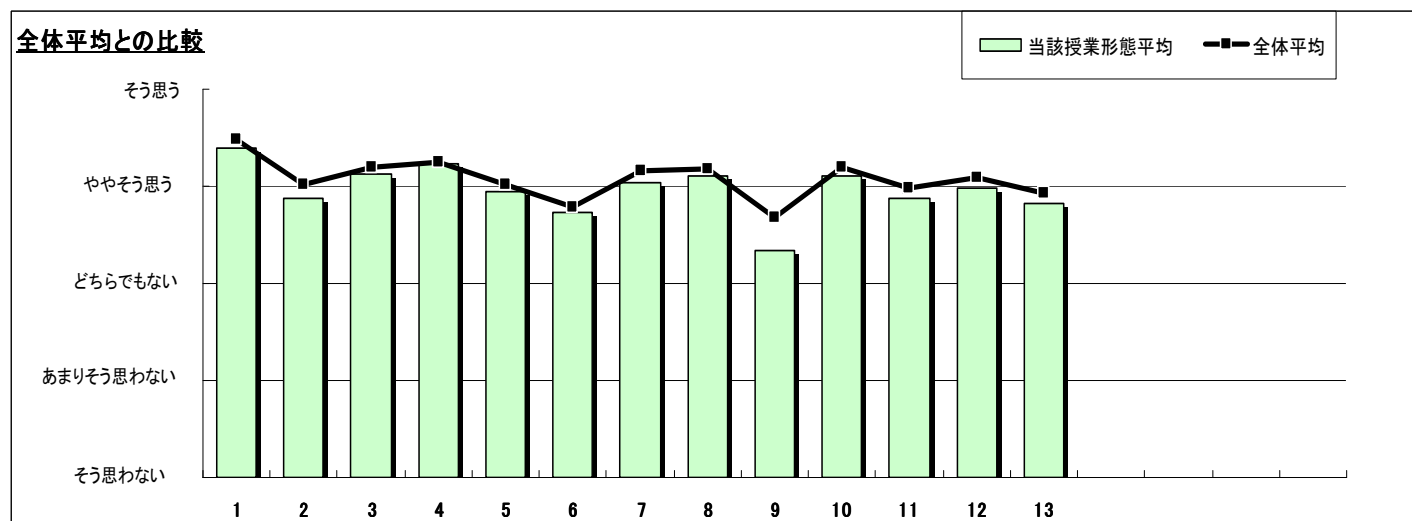
回答者数	6,360
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.40	0.07	3,819 63.4	1,251 20.8	606 10.1	229 3.8	117 1.9	6,022	338
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	3.87	0.39	2,109 33.5	2,118 33.7	1,411 22.4	473 7.5	182 2.9	6,293	67
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.13	0.57	2,790 44.3	2,085 33.1	1,007 16.0	275 4.4	148 2.3	6,305	55
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.23	0.13	346 5.5	404 6.4	638 10.1	969 15.4	3,951 62.6	6,308	52
5	教員の話し方は明瞭であった	3.94	0.65	2,518 39.9	1,848 29.3	1,236 19.6	487 7.7	223 3.5	6,312	48
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.73	0.62	1,750 27.7	2,054 32.5	1,773 28.1	527 8.3	216 3.4	6,320	40
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.04	0.63	2,578 40.7	2,098 33.1	1,169 18.5	322 5.1	163 2.6	6,330	30
8	授業への教員の熱意を感じた	4.11	0.70	2,769 43.8	1,994 31.6	1,169 18.5	241 3.8	147 2.3	6,320	40
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.33	0.44	1,455 23.0	1,415 22.4	1,911 30.2	869 13.7	676 10.7	6,326	34
10	シラバスと内容が一致していた	4.12	0.58	2,534 40.1	2,233 35.3	1,353 21.4	149 2.4	50 0.8	6,319	41
11	この分野の関心と学力が得られた	3.88	0.79	2,061 32.6	2,253 35.6	1,401 22.2	387 6.1	223 3.5	6,325	35
12	総合的にこの授業を高く評価できる	3.99		2,413 38.2	2,119 33.5	1,269 20.1	345 5.5	171 2.7	6,317	43

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

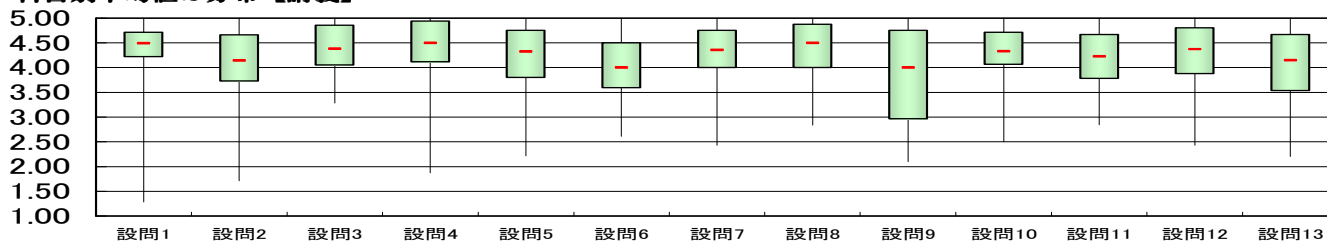
13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.83	0.55	2,007 38.7	1,390 26.8	968 18.7	529 10.2	294 5.7	5,188	1,172
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	-------------	-------------	------------	-------	-------

※設問14~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【講義】



授業形態	講義
------	----

対象科目数	423
-------	-----

履修者数	40,223
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	400
-------	-----

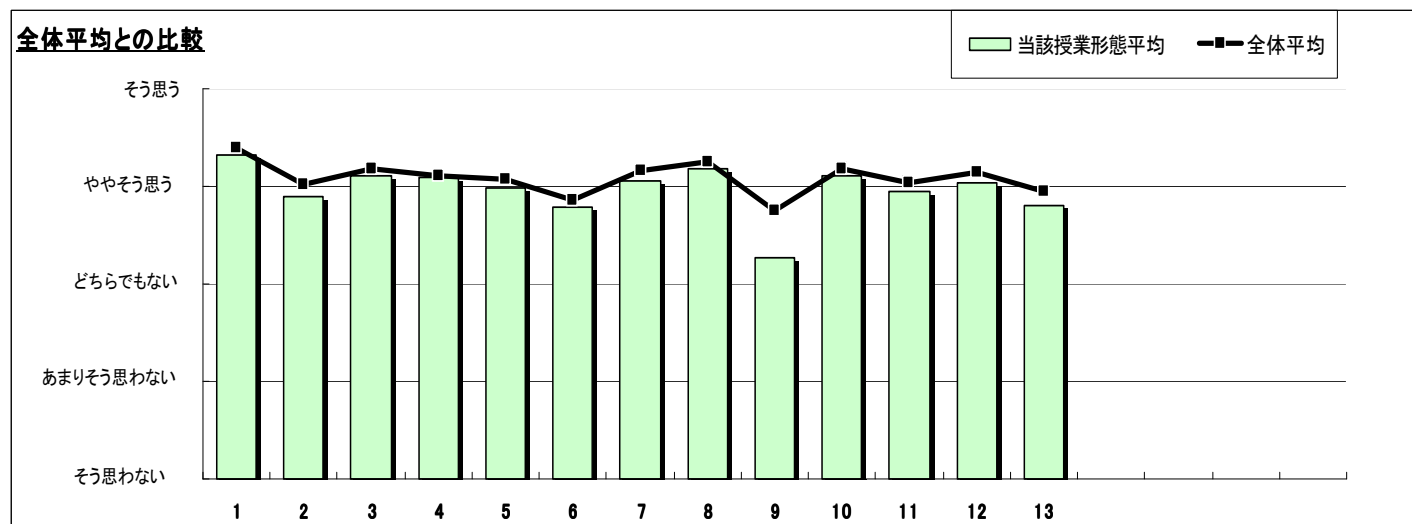
回答者数	15,666
------	--------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.33	0.17	8,358 56.6	3,842 26.0	1,815 12.3	518 3.5	231 1.6	14,764	902
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	3.89	0.43	5,399 34.6	5,236 33.6	3,289 21.1	1,168 7.5	497 3.2	15,589	77
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.11	0.60	6,882 44.2	5,068 32.5	2,505 16.1	693 4.4	426 2.7	15,574	92
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.09	0.17	843 5.4	1,244 8.0	2,143 13.8	2,743 17.6	8,584 55.2	15,557	109
5	教員の話方は明瞭であった	3.97	0.67	6,238 40.1	4,776 30.7	2,951 19.0	1,106 7.1	494 3.2	15,565	101
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.78	0.62	4,397 28.2	5,351 34.3	4,343 27.8	1,125 7.2	391 2.5	15,607	59
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.06	0.63	6,433 41.2	5,132 32.9	2,959 19.0	751 4.8	334 2.1	15,609	57
8	授業への教員の熱意を感じた	4.17	0.68	7,070 45.3	5,196 33.3	2,568 16.5	516 3.3	255 1.6	15,605	61
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.27	0.42	3,503 22.5	3,224 20.7	4,661 29.9	2,345 15.1	1,832 11.8	15,565	101
10	シラバスと内容が一致していた	4.10	0.62	6,241 40.0	5,420 34.8	3,425 22.0	327 2.1	179 1.1	15,592	74
11	この分野の関心と学力が得られた	3.94	0.78	5,242 33.6	5,876 37.7	3,221 20.6	840 5.4	422 2.7	15,601	65
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.03		6,032 38.7	5,483 35.2	2,982 19.1	685 4.4	411 2.6	15,593	73

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

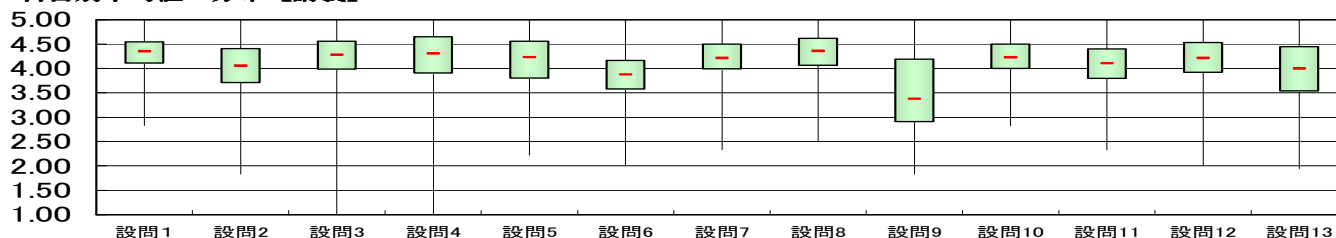
13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.80	0.58	4,780 36.9	3,544 27.3	2,614 20.2	1,337 10.3	689 5.3	12,964	2,702
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------	--------	-------

※設問14~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【講義】



授業形態	語学
------	----

対象科目数	136
-------	-----

履修者数	3,067
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	129
-------	-----

回答者数	2,434
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.57	0.05	1,567 68.2	506 22.0	186 8.1	36 1.6	3 0.1	2,298	136
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.25	0.35	1,069 44.1	979 40.4	303 12.5	51 2.1	22 0.9	2,424	10
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.27	0.63	1,264 52.3	744 30.8	250 10.4	97 4.0	60 2.5	2,415	19
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.37	0.22	84 3.5	127 5.3	221 9.1	353 14.6	1,631 67.5	2,416	18
5	教員の話し方は明瞭であった	4.11	0.66	1,149 47.4	677 28.0	367 15.2	164 6.8	65 2.7	2,422	12
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.82	0.53	740 30.5	843 34.7	571 23.5	213 8.8	59 2.4	2,426	8
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.28	0.65	1,200 49.4	812 33.4	337 13.9	57 2.3	25 1.0	2,431	3
8	授業への教員の熱意を感じた	4.33	0.68	1,263 52.0	792 32.6	310 12.8	43 1.8	19 0.8	2,427	7
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.36	0.52	1,386 57.0	654 26.9	309 12.7	52 2.1	29 1.2	2,430	4
10	シラバスと内容が一致していた	4.26	0.58	1,171 48.3	774 31.9	438 18.1	29 1.2	11 0.5	2,423	11
11	この分野の関心と学力が得られた	4.00	0.74	849 35.0	932 38.4	491 20.3	102 4.2	50 2.1	2,424	10
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.18		1,121 46.2	825 34.0	333 13.7	85 3.5	62 2.6	2,426	8

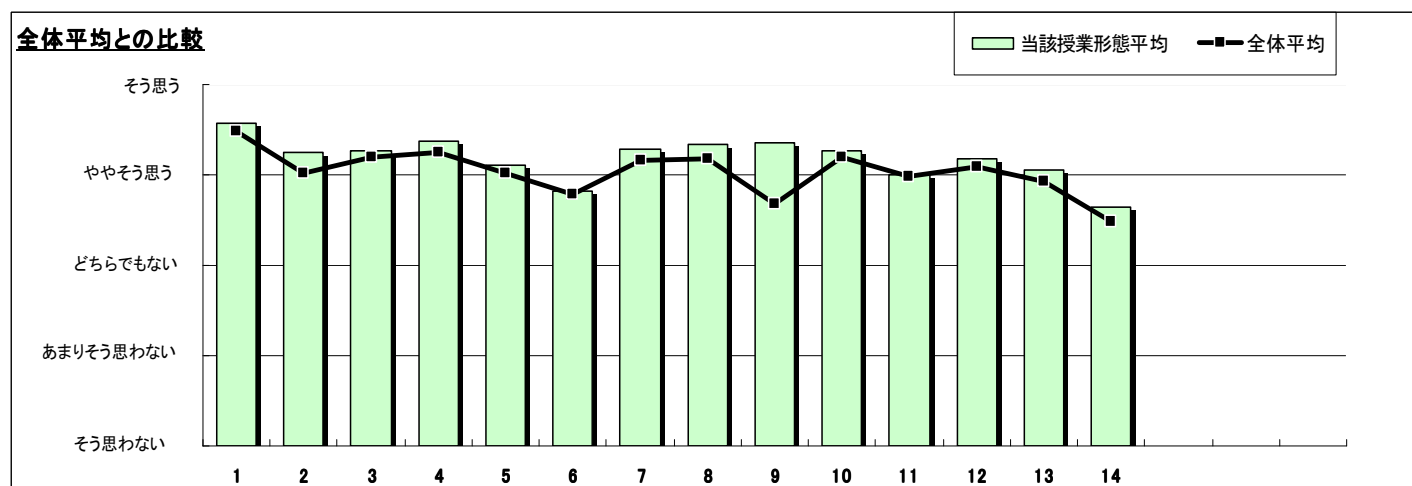
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.06	0.55	856 41.9	647 31.7	396 19.4	101 4.9	44 2.2	2,044	390
----	------------------------	------	------	-------------	-------------	-------------	------------	-----------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

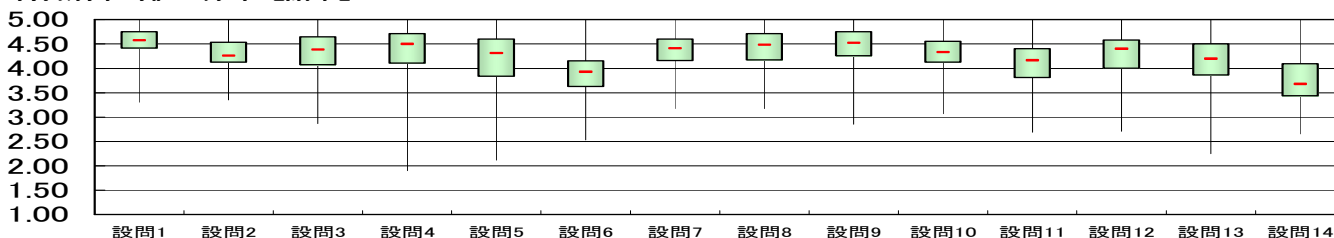
14	予習または復習をよくした	3.65	0.23	484 24.2	677 33.9	576 28.8	173 8.7	87 4.4	1,997	437
----	--------------	------	------	-------------	-------------	-------------	------------	-----------	-------	-----

※設問15~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【語学】



授業形態	語学
------	----

対象科目数	482
-------	-----

履修者数	11,526
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	447
-------	-----

回答者数	8,609
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)/回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.48	0.11	5,121 63.1	1,971 24.3	830 10.2	173 2.1	23 0.3	8,118	491
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.18	0.38	3,668 42.8	3,217 37.5	1,332 15.5	277 3.2	77 0.9	8,571	38
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.27	0.59	4,410 51.5	2,683 31.4	1,024 12.0	250 2.9	191 2.2	8,558	51
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.14	0.23	421 4.9	592 6.9	1,224 14.3	1,423 16.7	4,881 57.1	8,541	68
5	教員の話し方は明瞭であった	4.15	0.66	4,047 47.3	2,527 29.6	1,355 15.8	452 5.3	170 2.0	8,551	58
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.87	0.59	2,773 32.3	2,997 34.9	1,971 23.0	624 7.3	215 2.5	8,580	29
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.24	0.68	4,113 47.8	2,804 32.6	1,357 15.8	242 2.8	80 0.9	8,596	13
8	授業への教員の熱意を感じた	4.29	0.70	4,383 51.0	2,714 31.6	1,182 13.8	207 2.4	100 1.2	8,586	23
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.36	0.55	4,825 56.2	2,357 27.5	1,135 13.2	185 2.2	76 0.9	8,578	31
10	シラバスと内容が一致していた	4.24	0.65	4,096 47.7	2,658 31.0	1,683 19.6	97 1.1	49 0.6	8,583	26
11	この分野の関心と学力が得られた	4.08	0.75	3,402 39.6	3,140 36.6	1,575 18.3	317 3.7	155 1.8	8,589	20
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.22		4,084 47.6	2,913 33.9	1,170 13.6	255 3.0	160 1.9	8,582	27

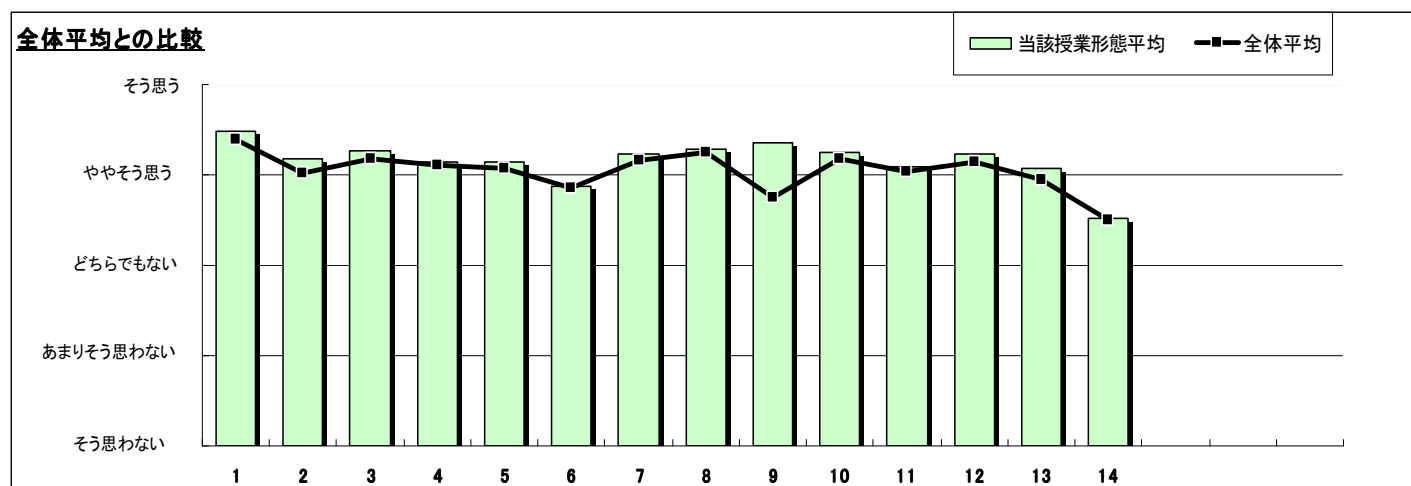
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.08	0.60	3,220 42.5	2,370 31.3	1,491 19.7	346 4.6	144 1.9	7,571	1,038
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	---------------	------------	------------	-------	-------

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

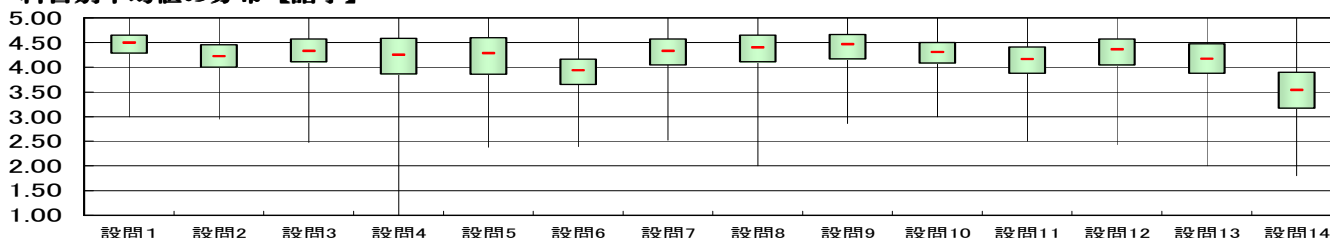
14	予習または復習をよくした	3.51	0.31	1,510 21.3	2,145 30.3	2,274 32.1	730 10.3	416 5.9	7,075	1,534
----	--------------	------	------	---------------	---------------	---------------	-------------	------------	-------	-------

※設問15~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆に計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【語学】



授業形態	演習・ゼミ
------	-------

対象科目数	82
-------	----

履修者数	2,617
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	74
-------	----

回答者数	1,982
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効回答数	無答・無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89～80% ③79～70% ②69～50% ①49%以下	4.67	0.04	1,421 76.0	315 16.8	106 5.7	22 1.2	6 0.3	1,870	112
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.07	0.30	739 37.6	757 38.5	366 18.6	77 3.9	28 1.4	1,967	15
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.17	0.64	946 48.1	595 30.3	290 14.8	89 4.5	46 2.3	1,966	16
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.13	0.22	105 5.3	162 8.2	256 13.0	295 15.0	1,146 58.4	1,964	18
5	教員の話し方は明瞭であった	4.01	0.69	837 42.4	610 30.9	321 16.3	111 5.6	93 4.7	1,972	10
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.73	0.60	605 30.7	610 30.9	465 23.6	212 10.8	80 4.1	1,972	10
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.21	0.66	945 47.8	623 31.5	318 16.1	64 3.2	25 1.3	1,975	7
8	授業への教員の熱意を感じた	4.09	0.72	828 42.1	670 34.0	347 17.6	72 3.7	52 2.6	1,969	13
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.70	0.50	648 32.9	492 25.0	544 27.6	170 8.6	115 5.8	1,969	13
10	シラバスと内容が一致していた	4.21	0.60	905 46.0	633 32.1	383 19.5	36 1.8	12 0.6	1,969	13
11	この分野の関心と学力が得られた	4.09	0.78	800 40.7	742 37.7	280 14.2	90 4.6	56 2.8	1,968	14
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.15		882 44.8	688 34.9	263 13.4	82 4.2	54 2.7	1,969	13

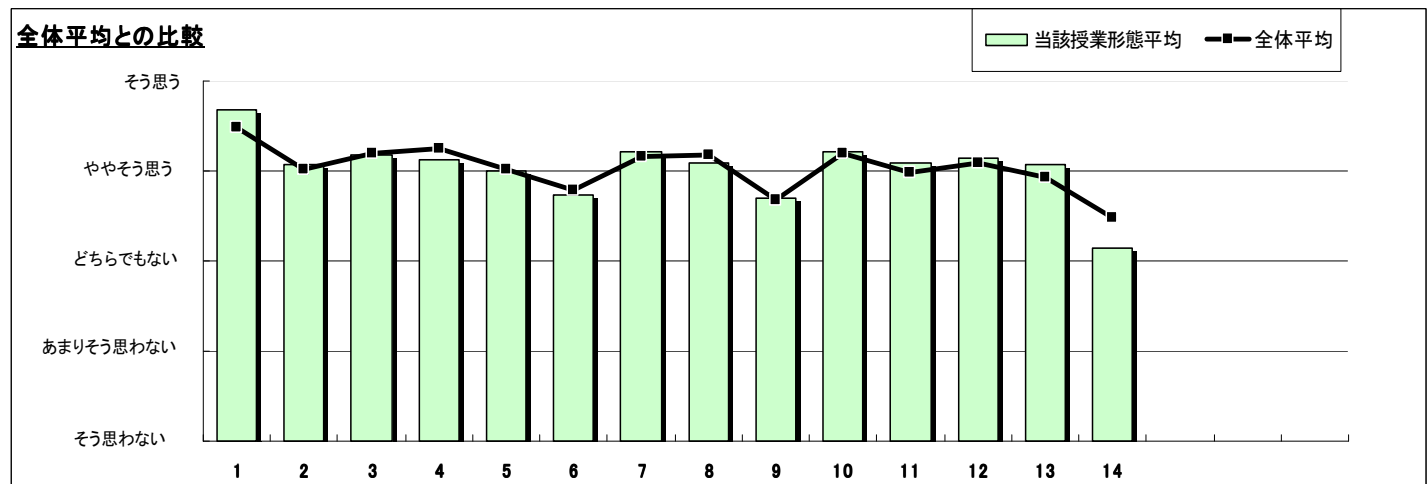
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.07	0.60	667 44.7	434 29.1	273 18.3	72 4.8	47 3.1	1,493	489
----	------------------------	------	------	-------------	-------------	-------------	-----------	-----------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

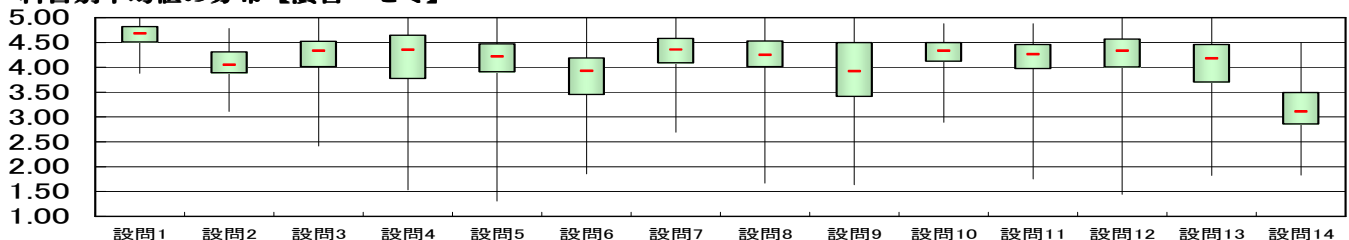
14	予習または復習をよくした	3.15	0.34	142 13.6	250 24.0	385 36.9	150 14.4	115 11.0	1,042	940
----	--------------	------	------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------	-----

※設問15～23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【演習・ゼミ】



授業形態	演習・ゼミ
------	-------

対象科目数	414
-------	-----

履修者数	7,341
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	283
-------	-----

回答者数	4,998
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効回答数	無答・無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.50	0.13	3,028 64.2	1,166 24.7	417 8.8	92 1.9	16 0.3	4,719	279
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.06	0.41	1,872 37.6	1,864 37.5	979 19.7	194 3.9	68 1.4	4,977	21
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.25	0.59	2,455 49.3	1,628 32.7	648 13.0	166 3.3	80 1.6	4,977	21
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.08	0.21	249 5.0	446 9.0	690 13.9	876 17.6	2,711 54.5	4,972	26
5	教員の話し方は明瞭であった	4.26	0.65	2,572 51.8	1,459 29.4	667 13.4	194 3.9	78 1.6	4,970	28
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	4.00	0.61	1,869 37.5	1,705 34.2	1,040 20.8	279 5.6	96 1.9	4,989	9
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.32	0.65	2,579 51.7	1,579 31.7	692 13.9	102 2.0	36 0.7	4,988	10
8	授業への教員の熱意を感じた	4.36	0.68	2,728 54.7	1,497 30.0	607 12.2	112 2.2	40 0.8	4,984	14
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.13	0.50	2,353 47.2	1,386 27.8	878 17.6	246 4.9	119 2.4	4,982	16
10	シラバスと内容が一致していた	4.31	0.62	2,546 51.1	1,536 30.8	815 16.4	58 1.2	28 0.6	4,983	15
11	この分野の関心と学力が得られた	4.25	0.78	2,375 47.7	1,742 35.0	668 13.4	141 2.8	56 1.1	4,982	16
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.33		2,629 52.7	1,606 32.2	566 11.4	125 2.5	58 1.2	4,984	14

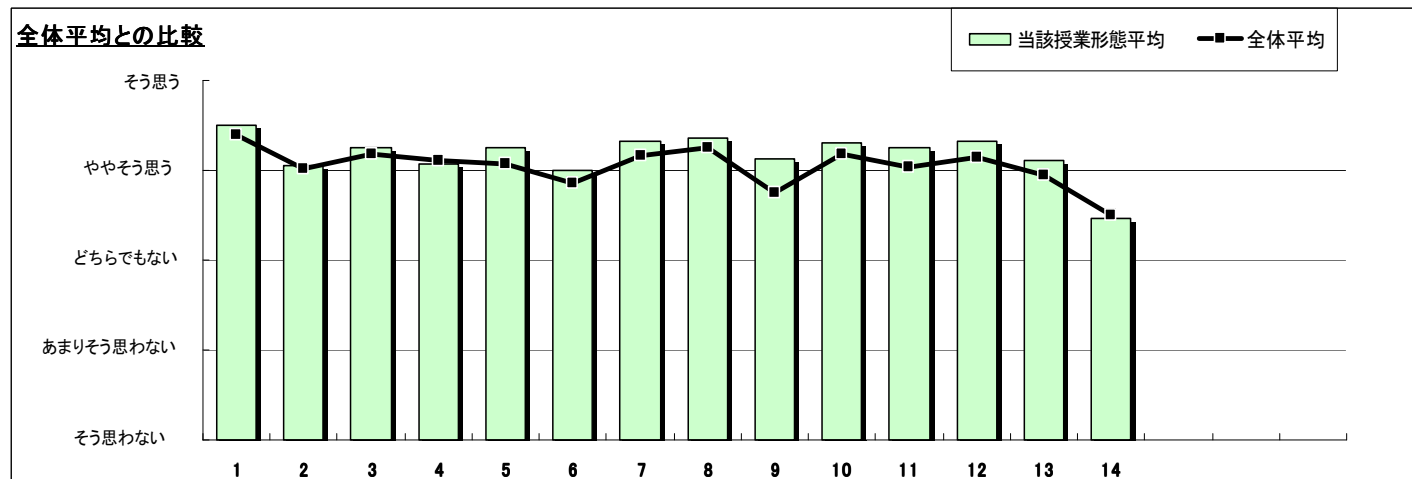
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.11	0.51	1,819 43.8	1,240 29.9	869 20.9	175 4.2	49 1.2	4,152	846
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	-------------	------------	-----------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

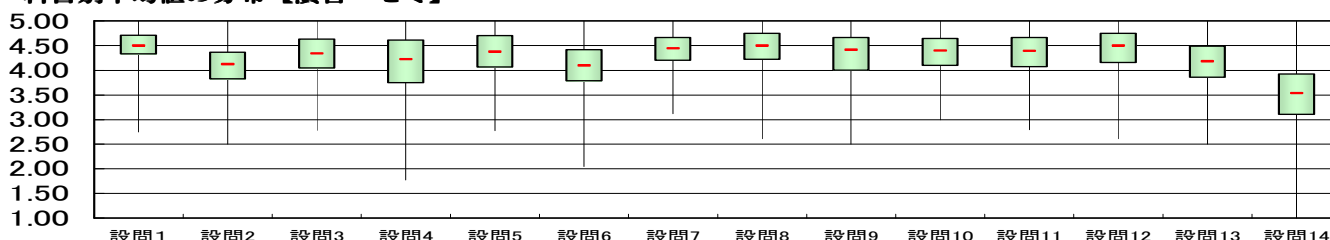
14	予習または復習をよくした	3.46	0.36	667 20.3	960 29.3	1,079 32.9	358 10.9	216 6.6	3,280	1,718
----	--------------	------	------	-------------	-------------	---------------	-------------	------------	-------	-------

※設問15~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆に計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【演習・ゼミ】



授業形態	体育実技
------	------

対象科目数	41
-------	----

履修者数	1,068
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	41
-------	----

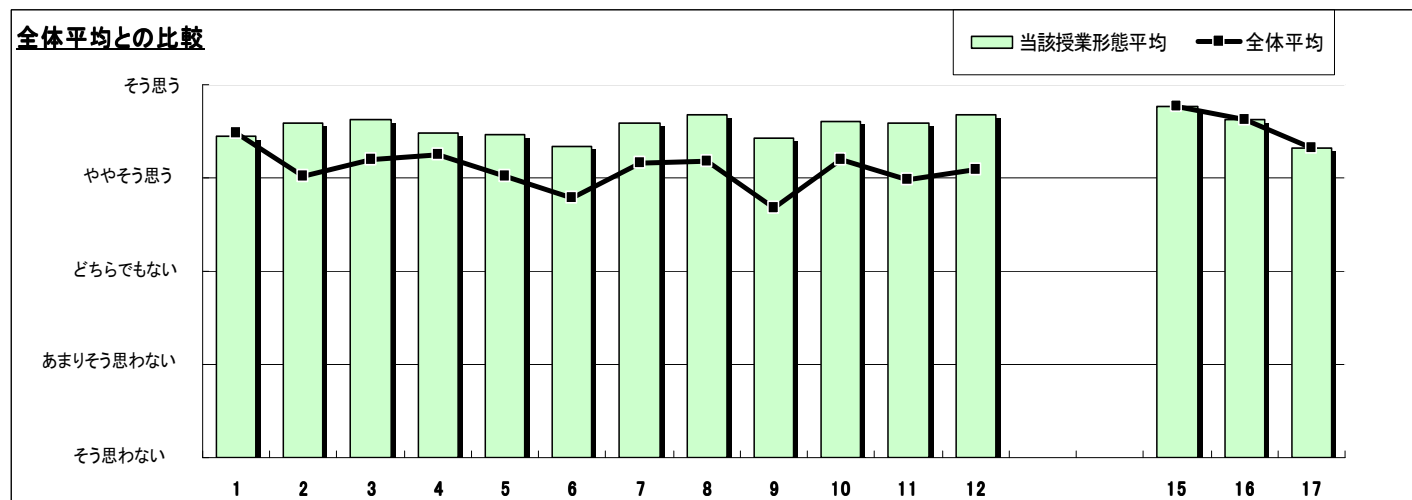
回答者数	608
------	-----

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人) / 回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.45	0.06	367 63.7	130 22.6	56 9.7	19 3.3	4 0.7	576	32
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.59	0.31	420 70.0	135 22.5	30 5.0	6 1.0	9 1.5	600	8
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.62	0.56	447 73.9	113 18.7	28 4.6	5 0.8	12 2.0	605	3
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.48	0.19	33 5.5	29 4.8	26 4.3	44 7.3	468 78.0	600	8
5	教員の話し方は明瞭であった	4.46	0.61	408 67.7	112 18.6	49 8.1	19 3.2	15 2.5	603	5
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	4.35	0.48	349 57.5	155 25.5	77 12.7	17 2.8	9 1.5	607	1
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.58	0.70	416 68.6	139 22.9	42 6.9	5 0.8	4 0.7	606	2
8	授業への教員の熱意を感じた	4.67	0.65	462 76.4	97 16.0	38 6.3	6 1.0	2 0.3	605	3
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.43	0.56	376 61.9	138 22.7	76 12.5	10 1.6	7 1.2	607	1
10	シラバスと内容が一致していた	4.61	0.61	425 70.1	137 22.6	36 5.9	3 0.5	5 0.8	606	2
11	この分野の関心と学力が得られた	4.59	0.70	413 68.2	147 24.3	41 6.8	2 0.3	3 0.5	606	2
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.67		452 74.6	117 19.3	31 5.1	4 0.7	2 0.3	606	2

体育実技の科目の場合のみ回答

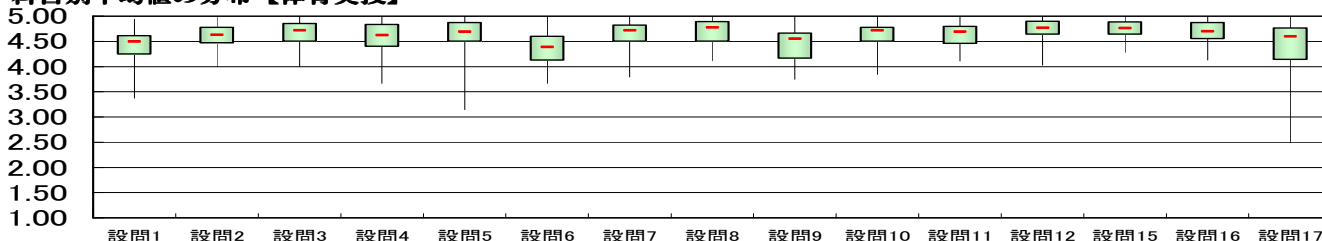
15	運動量は十分であった	4.76	0.46	438 79.1	101 18.2	13 2.3	2 0.4	0 0.0	554	54
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	4.63	0.51	407 73.6	102 18.4	36 6.5	3 0.5	5 0.9	553	55
17	この授業で新しい人間関係ができた	4.33	0.31	352 63.9	91 16.5	65 11.8	24 4.4	19 3.4	551	57

※設問13,14,18~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【体育実技】



授業形態	体育実技
------	------

対象科目数	41
-------	----

履修者数	951
------	-----

学年	全学年
----	-----

回答科目数	40
-------	----

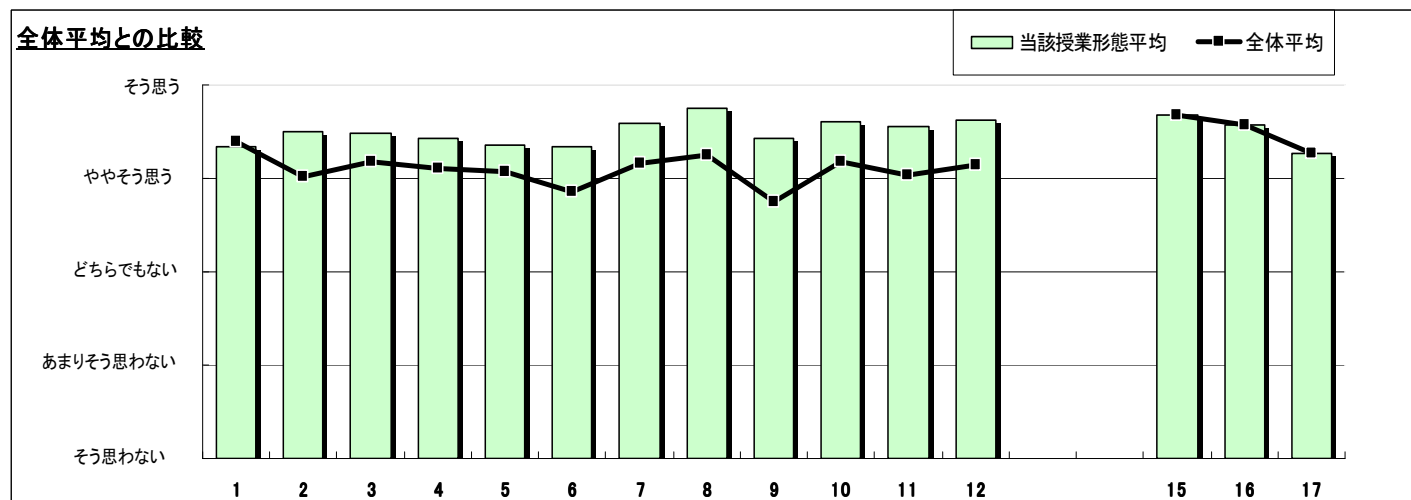
回答者数	457
------	-----

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.33	0.08	238 54.5	131 30.0	49 11.2	14 3.2	5 1.1	437	20
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.49	0.26	298 65.2	105 23.0	42 9.2	5 1.1	7 1.5	457	0
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.48	0.51	307 67.6	99 21.8	25 5.5	6 1.3	17 3.7	454	3
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.44	0.18	27 6.0	22 4.9	24 5.3	33 7.3	346 76.5	452	5
5	教員の話し方は明瞭であった	4.36	0.63	308 67.5	68 14.9	39 8.6	20 4.4	21 4.6	456	1
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	4.33	0.50	268 58.8	106 23.2	56 12.3	17 3.7	9 2.0	456	1
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.59	0.73	324 71.2	85 18.7	40 8.8	3 0.7	3 0.7	455	2
8	授業への教員の熱意を感じた	4.75	0.67	364 79.6	75 16.4	15 3.3	1 0.2	2 0.4	457	0
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.43	0.59	295 65.0	81 17.8	66 14.5	3 0.7	9 2.0	454	3
10	シラバスと内容が一致していた	4.61	0.65	333 72.9	78 17.1	39 8.5	4 0.9	3 0.7	457	0
11	この分野の関心と学力が得られた	4.56	0.68	306 67.0	114 24.9	29 6.3	3 0.7	5 1.1	457	0
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.63		332 72.6	91 19.9	27 5.9	3 0.7	4 0.9	457	0

体育実技の科目の場合のみ回答

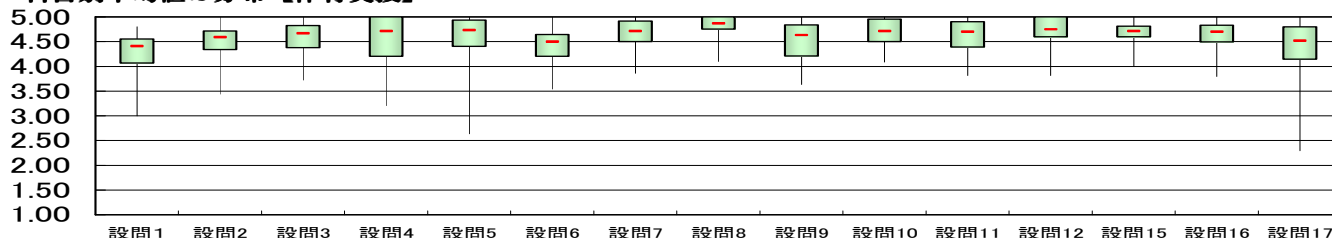
15	運動量は十分であった	4.68	0.50	328 75.8	78 18.0	23 5.3	2 0.5	2 0.5	433	24
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	4.57	0.53	303 70.1	82 19.0	39 9.0	5 1.2	3 0.7	432	25
17	この授業で新しい人間関係ができた	4.27	0.33	273 63.3	77 17.9	35 8.1	17 3.9	29 6.7	431	26

※設問13,14,18~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【体育実技】



科目開設部門	経済学部
--------	------

対象科目数	41
-------	----

履修者数	3,843
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	38
-------	----

回答者数	1,881
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.49	-0.02	1,225 68.8	321 18.0	151 8.5	48 2.7	35 2.0	1,780	101
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	3.99	0.35	755 40.4	582 31.2	359 19.2	106 5.7	65 3.5	1,867	14
3	教員は授業時間を有効に利用した	3.90	0.61	705 37.7	577 30.9	367 19.6	138 7.4	82 4.4	1,869	12
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.13	0.13	109 5.8	142 7.6	239 12.8	290 15.5	1,089 58.3	1,869	12
5	教員の話し方は明瞭であった	3.63	0.70	566 30.3	526 28.2	436 23.4	205 11.0	134 7.2	1,867	14
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.29	0.60	345 18.4	479 25.6	601 32.1	272 14.5	174 9.3	1,871	10
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	3.82	0.65	624 33.3	598 31.9	429 22.9	134 7.1	91 4.9	1,876	5
8	授業への教員の熱意を感じた	3.77	0.73	589 31.4	579 30.9	486 25.9	116 6.2	103 5.5	1,873	8
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.30	0.55	402 21.5	444 23.7	555 29.7	247 13.2	223 11.9	1,871	10
10	シラバスと内容が一致していた	3.92	0.61	613 32.7	601 32.1	572 30.6	65 3.5	21 1.1	1,872	9
11	この分野の関心と学力が得られた	3.59	0.79	463 24.8	582 31.1	538 28.8	162 8.7	124 6.6	1,869	12
12	総合的にこの授業を高く評価できる	3.69		539 28.8	572 30.6	495 26.5	165 8.8	100 5.3	1,871	10

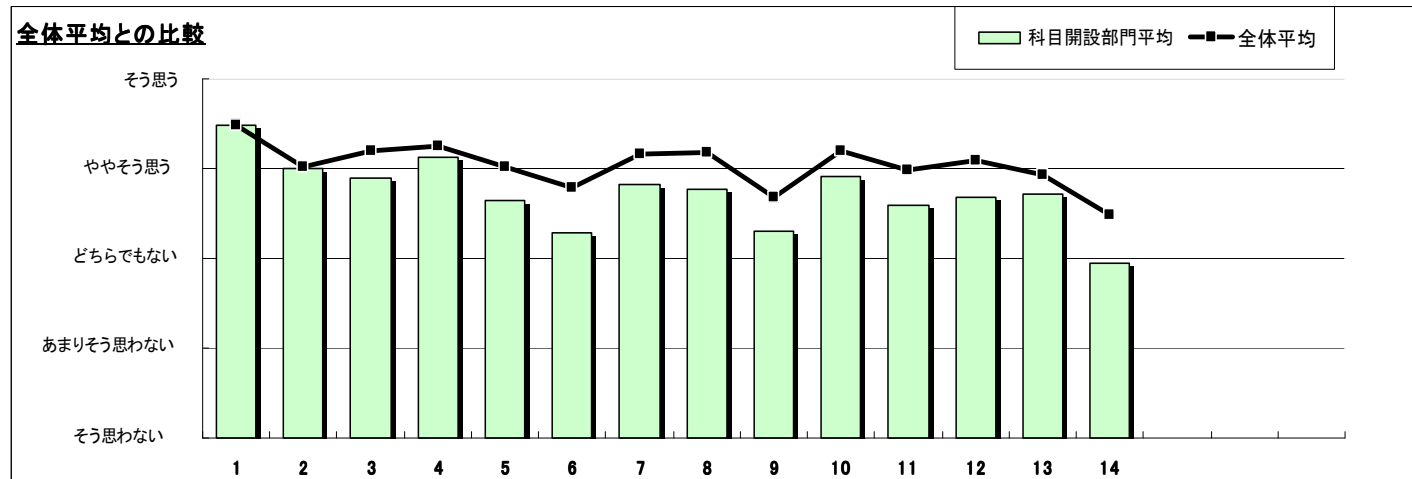
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.71	0.59	531 34.8	424 27.7	293 19.2	166 10.9	114 7.5	1,528	353
----	------------------------	------	------	-------------	-------------	-------------	-------------	------------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

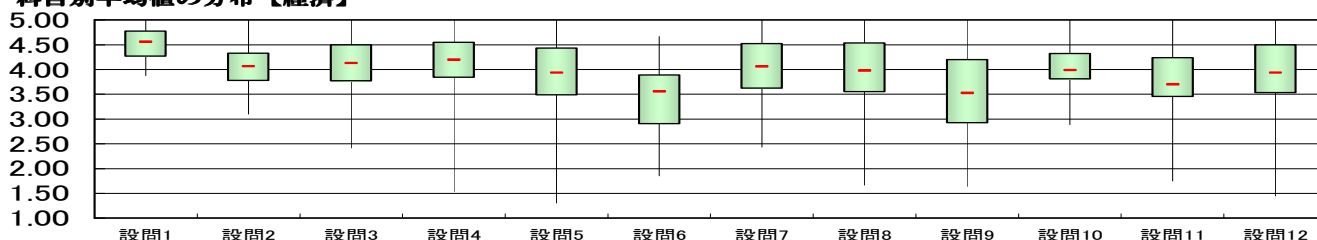
14	予習または復習をよくした	2.95	0.33	26 10.0	59 22.6	89 34.1	49 18.8	38 14.6	261	118
----	--------------	------	------	------------	------------	------------	------------	------------	-----	-----

※設問15~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・・1点 「1 全く思わない」・・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【経済】



科目開設部門	経済学部
--------	------

対象科目数	276
-------	-----

履修者数	12,434
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	200
-------	-----

回答者数	6,178
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.43	0.15	3,568 62.0	1,356 23.6	613 10.7	168 2.9	50 0.9	5,755	423
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	3.99	0.41	2,361 38.4	2,073 33.7	1,196 19.5	354 5.8	165 2.7	6,149	29
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.10	0.62	2,674 43.6	2,014 32.8	1,019 16.6	271 4.4	162 2.6	6,140	38
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.06	0.22	308 5.0	491 8.0	954 15.6	1,119 18.3	3,256 53.1	6,128	50
5	教員の話し方は明瞭であった	3.91	0.69	2,246 36.6	1,917 31.3	1,339 21.8	430 7.0	201 3.3	6,133	45
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.69	0.63	1,640 26.6	1,969 32.0	1,762 28.6	570 9.3	213 3.5	6,154	24
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.03	0.67	2,385 38.7	2,082 33.8	1,306 21.2	266 4.3	116 1.9	6,155	23
8	授業への教員の熱意を感じた	4.07	0.70	2,492 40.5	2,072 33.7	1,238 20.1	246 4.0	103 1.7	6,151	27
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.74	0.52	2,125 34.8	1,564 25.6	1,481 24.2	589 9.6	355 5.8	6,114	64
10	シラバスと内容が一致していた	4.07	0.67	2,399 39.0	2,023 32.9	1,563 25.4	98 1.6	63 1.0	6,146	32
11	この分野の関心と学力が得られた	3.89	0.78	1,981 32.2	2,225 36.1	1,432 23.3	338 5.5	179 2.9	6,155	23
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.00		2,302 37.4	2,145 34.9	1,266 20.6	271 4.4	168 2.7	6,152	26

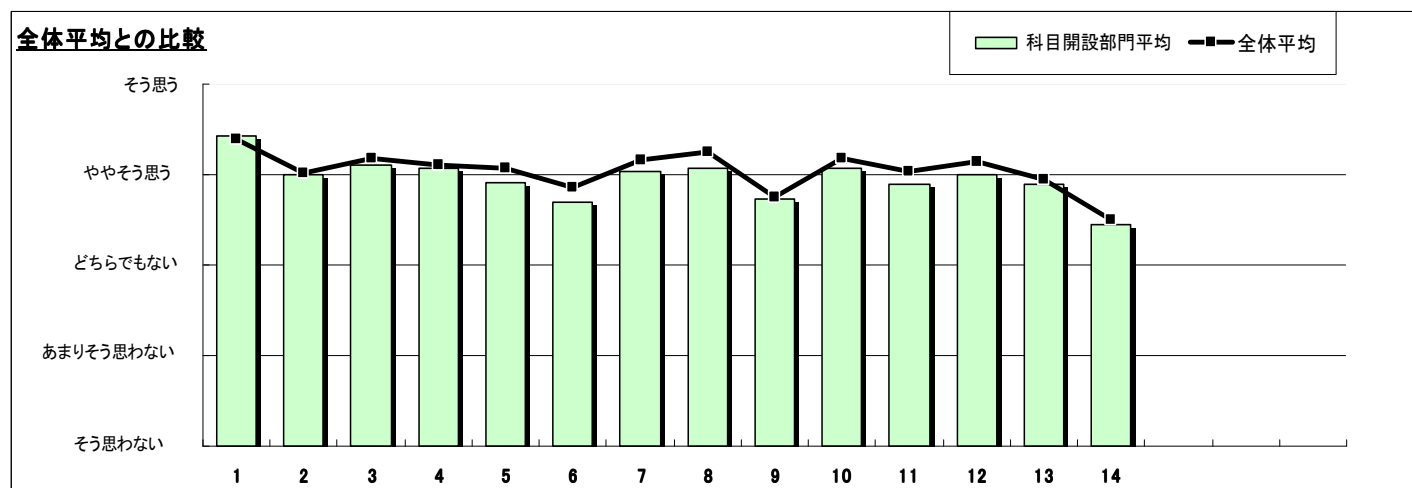
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.88	0.61	1,915 37.2	1,526 29.6	1,111 21.6	406 7.9	195 3.8	5,153	1,025
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	---------------	------------	------------	-------	-------

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.44	0.41	506 21.4	625 26.5	790 33.5	277 11.7	161 6.8	2,359	695
----	--------------	------	------	-------------	-------------	-------------	-------------	------------	-------	-----

※設問15~23は非表示です。

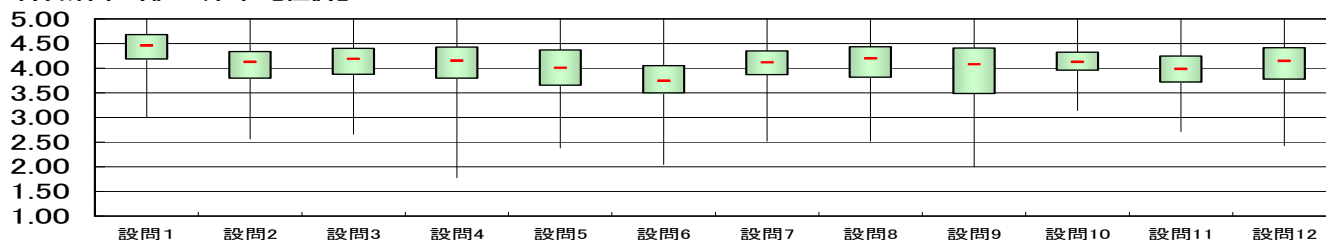


※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。

※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。

※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【経済】



科目開設部門	文芸学部
--------	------

対象科目数	173
-------	-----

履修者数	5,683
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	166
-------	-----

回答者数	3,972
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※2	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.52	0.06	2,517	822	322	90	19	3,770	202
				66.8	21.8	8.5	2.4	0.5		
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.10	0.37	1,520	1,562	655	161	52	3,950	22
				38.5	39.5	16.6	4.1	1.3		
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.21	0.60	1,875	1,317	521	145	83	3,941	31
				47.6	33.4	13.2	3.7	2.1		
4	休講または教員の遅刻が多かった ※3	4.31	0.20	144	255	375	618	2,550	3,942	30
				3.7	6.5	9.5	15.7	64.7		
5	教員の話し方は明瞭であった	4.05	0.64	1,696	1,209	681	268	94	3,948	24
				43.0	30.6	17.2	6.8	2.4		
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.81	0.55	1,166	1,385	977	347	83	3,958	14
				29.5	35.0	24.7	8.8	2.1		
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.20	0.62	1,812	1,361	619	123	46	3,961	11
				45.7	34.4	15.6	3.1	1.2		
8	授業への教員の熱意を感じた	4.31	0.66	1,984	1,341	523	77	32	3,957	15
				50.1	33.9	13.2	1.9	0.8		
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.03	0.44	1,795	1,029	757	237	143	3,961	11
				45.3	26.0	19.1	6.0	3.6		
10	シラバスと内容が一致していた	4.23	0.55	1,799	1,342	734	61	15	3,951	21
				45.5	34.0	18.6	1.5	0.4		
11	この分野の関心と学力が得られた	4.02	0.75	1,419	1,536	744	180	75	3,954	18
				35.9	38.8	18.8	4.6	1.9		
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.15		1,738	1,393	600	147	78	3,956	16
				43.9	35.2	15.2	3.7	2.0		

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.01	0.52	1,361	1,012	646	219	78	3,316	652
				41.0	30.5	19.5	6.6	2.4		

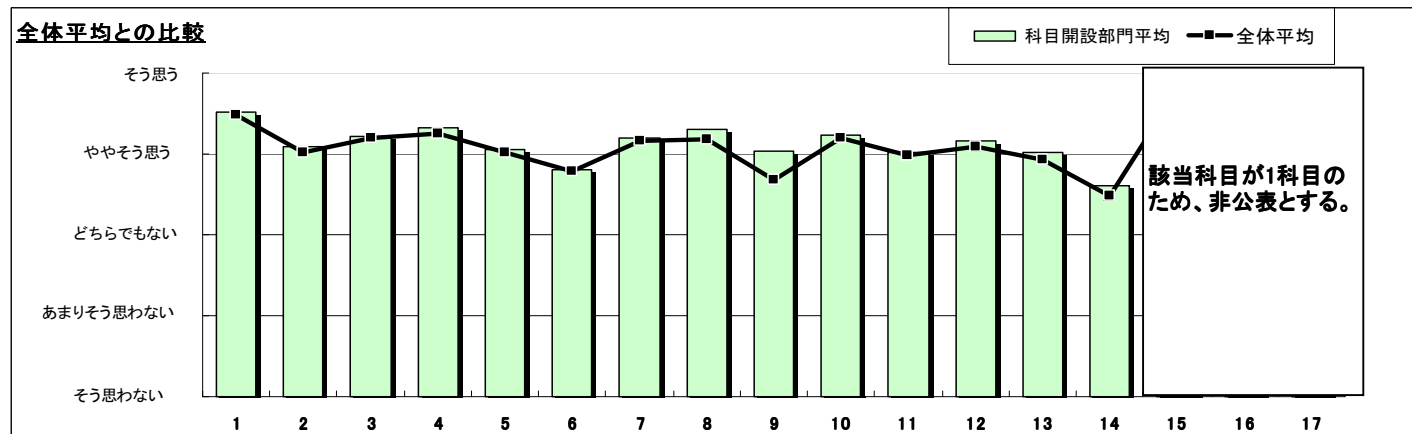
語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.60	0.23	501	719	645	203	106	2,174	583
				23.0	33.1	29.7	9.3	4.9		

体育実技の科目の場合のみ回答

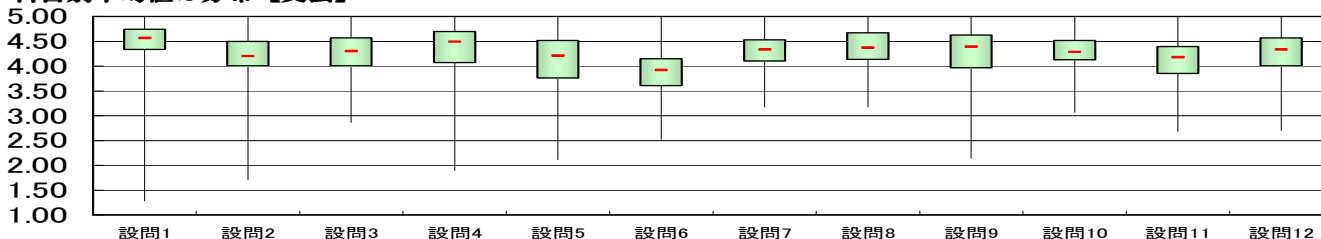
15	運動量は十分であった	該当科目が1科目のため、非公表とする。							4	0
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	該当科目が1科目のため、非公表とする。							4	0
17	この授業で新しい人間関係ができた	該当科目が1科目のため、非公表とする。							4	0

※設問18~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【文芸】



科目開設部門	文芸学部
--------	------

対象科目数	430
-------	-----

履修者数	12,780
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	371
-------	-----

回答者数	7,950
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効回答数	無答・無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.41	0.14	4,462	2,087	832	185	43	7,609	341
				58.6	27.4	10.9	2.4	0.6		
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.10	0.42	3,122	3,022	1,338	342	90	7,914	36
				39.4	38.2	16.9	4.3	1.1		
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.27	0.58	3,999	2,576	947	241	141	7,904	46
				50.6	32.6	12.0	3.0	1.8		
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.18	0.16	333	556	1,023	1,471	4,524	7,907	43
				4.2	7.0	12.9	18.6	57.2		
5	教員の話し方は明瞭であった	4.23	0.64	3,961	2,379	1,099	354	110	7,903	47
				50.1	30.1	13.9	4.5	1.4		
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.97	0.58	2,747	2,900	1,726	436	122	7,931	19
				34.6	36.6	21.8	5.5	1.5		
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.25	0.64	3,856	2,669	1,086	240	89	7,940	10
				48.6	33.6	13.7	3.0	1.1		
8	授業への教員の熱意を感じた	4.38	0.67	4,365	2,506	850	147	58	7,926	24
				55.1	31.6	10.7	1.9	0.7		
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.01	0.43	3,534	2,105	1,440	529	319	7,927	23
				44.6	26.6	18.2	6.7	4.0		
10	シラバスと内容が一致していた	4.31	0.60	3,951	2,618	1,230	86	38	7,923	27
				49.9	33.0	15.5	1.1	0.5		
11	この分野の関心と学力が得られた	4.18	0.75	3,416	2,984	1,180	250	100	7,930	20
				43.1	37.6	14.9	3.2	1.3		
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.29	/	3,954	2,727	936	215	87	7,919	31
				49.9	34.4	11.8	2.7	1.1		

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.06	0.52	2,876	2,142	1,286	411	121	6,836	1,110
				42.1	31.3	18.8	6.0	1.8		

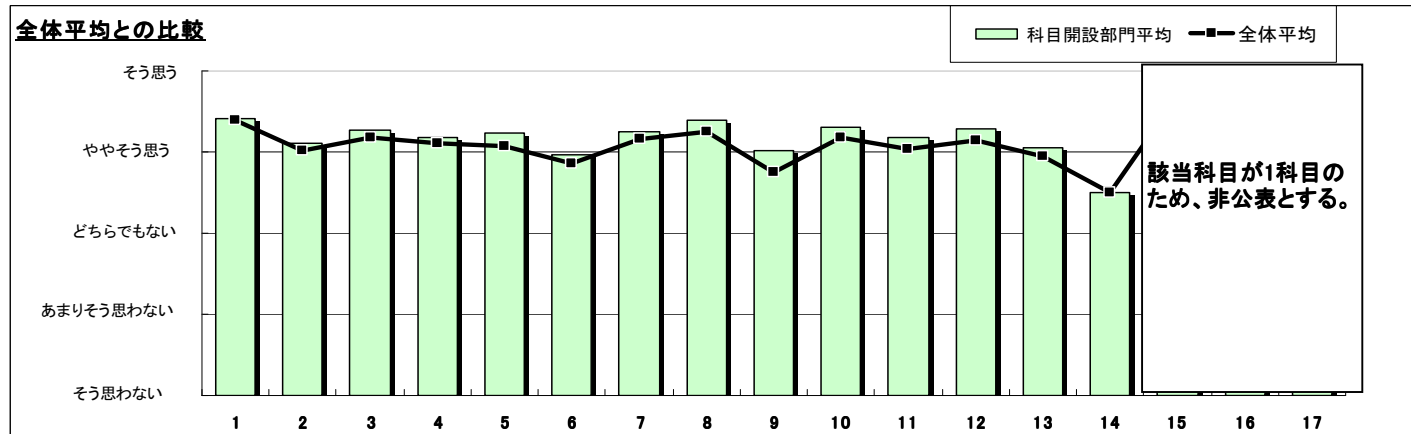
語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.50	0.29	752	1,215	1,259	392	205	3,823	1,221
				19.7	31.8	32.9	10.3	5.4		

体育実技の科目の場合のみ回答

15	運動量は十分であった	該当科目が1科目のため、非公表とする。							4	0
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	該当科目が1科目のため、非公表とする。							4	0
17	この授業で新しい人間関係ができた	該当科目が1科目のため、非公表とする。							4	0

※設問18~23は非表示です。

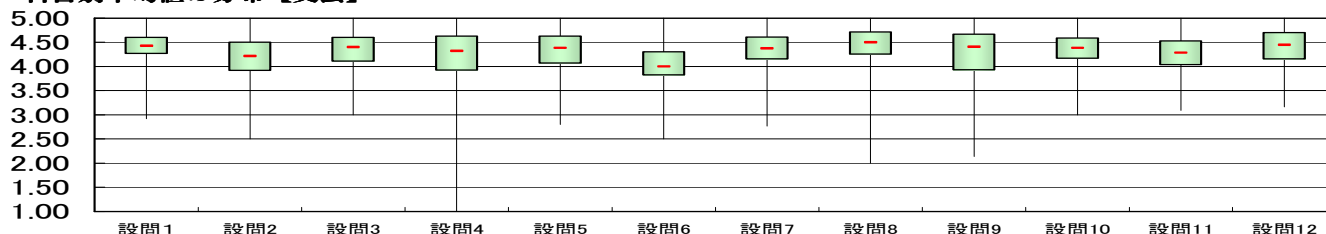


※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。

※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。

※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【文芸】



科目開設部門	法学部
--------	-----

対象科目数	42
-------	----

履修者数	2,351
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	38
-------	----

回答者数	1,206
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.37	0.08	750 64.9	196 17.0	131 11.3	47 4.1	31 2.7	1,155	51
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	3.89	0.44	411 34.6	396 33.4	253 21.3	95 8.0	32 2.7	1,187	19
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.15	0.64	546 45.7	376 31.4	201 16.8	50 4.2	23 1.9	1,196	10
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.18	0.10	68 5.7	75 6.3	143 12.0	202 16.9	708 59.2	1,196	10
5	教員の話し方は明瞭であった	4.01	0.66	504 42.1	352 29.4	228 19.0	78 6.5	35 2.9	1,197	9
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.75	0.63	324 27.0	385 32.1	373 31.1	92 7.7	24 2.0	1,198	8
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.10	0.66	535 44.5	360 30.0	232 19.3	43 3.6	31 2.6	1,201	5
8	授業への教員の熱意を感じた	4.09	0.67	522 43.5	368 30.6	232 19.3	50 4.2	29 2.4	1,201	5
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.14	0.39	249 20.8	220 18.3	364 30.4	179 14.9	187 15.6	1,199	7
10	シラバスと内容が一致していた	4.21	0.60	540 45.0	412 34.3	215 17.9	24 2.0	10 0.8	1,201	5
11	この分野の関心と学力が得られた	3.88	0.79	390 32.5	430 35.9	266 22.2	72 6.0	41 3.4	1,199	7
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.01		487 40.6	382 31.9	219 18.3	76 6.3	35 2.9	1,199	7

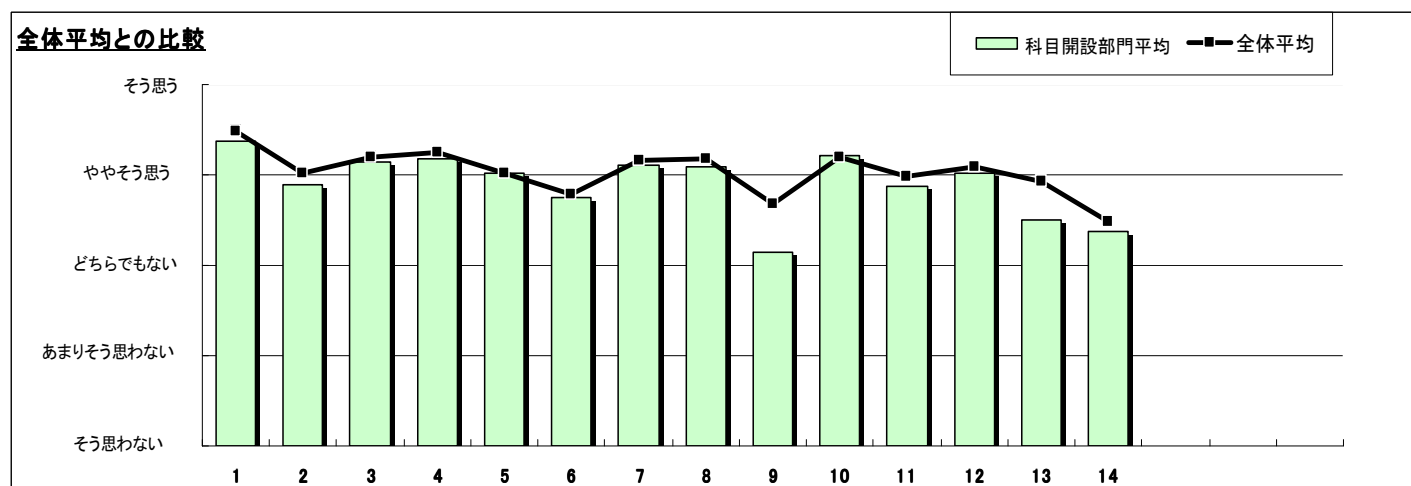
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.51	0.58	307 29.8	230 22.3	254 24.6	159 15.4	81 7.9	1,031	175
----	------------------------	------	------	-------------	-------------	-------------	-------------	-----------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

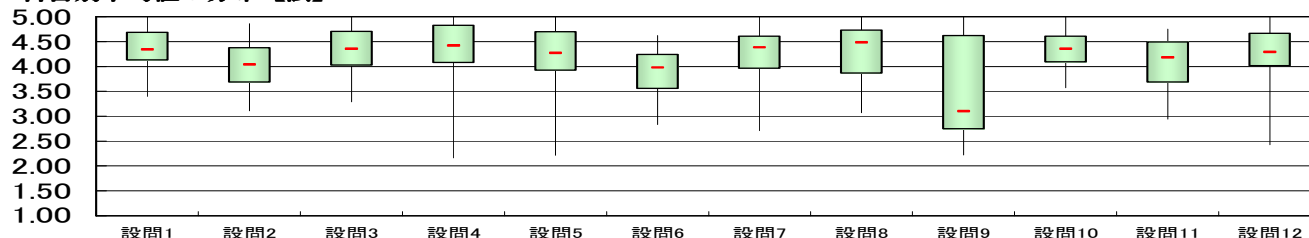
14	予習または復習をよくした	3.38	0.32	25 16.8	46 30.9	47 31.5	23 15.4	8 5.4	149	4
----	--------------	------	------	------------	------------	------------	------------	----------	-----	---

※設問15~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【法】



科目開設部門	法学部
--------	-----

対象科目数	197
-------	-----

履修者数	9,931
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	173
-------	-----

回答者数	4,759
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89～80% ③79～70% ②69～50% ①49%以下	4.48	0.16	3,006 66.3	930 20.5	410 9.0	127 2.8	58 1.3	4,531	228
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.01	0.43	1,842 38.8	1,645 34.7	861 18.2	270 5.7	124 2.6	4,742	17
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.23	0.60	2,332 49.3	1,498 31.7	645 13.6	149 3.1	108 2.3	4,732	27
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.12	0.17	276 5.8	383 8.1	613 13.0	699 14.8	2,759 58.3	4,730	29
5	教員の話し方は明瞭であった	4.09	0.66	2,147 45.3	1,387 29.3	814 17.2	257 5.4	132 2.8	4,737	22
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.87	0.61	1,483 31.3	1,672 35.2	1,201 25.3	288 6.1	100 2.1	4,744	15
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.24	0.62	2,336 49.2	1,454 30.6	765 16.1	139 2.9	54 1.1	4,748	11
8	授業への教員の熱意を感じた	4.26	0.69	2,354 49.6	1,527 32.2	678 14.3	118 2.5	72 1.5	4,749	10
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.51	0.40	1,551 32.7	937 19.8	1,202 25.3	495 10.4	558 11.8	4,743	16
10	シラバスと内容が一致していた	4.21	0.59	2,155 45.4	1,549 32.6	943 19.9	66 1.4	33 0.7	4,746	13
11	この分野の関心と学力が得られた	4.04	0.76	1,782 37.5	1,760 37.1	903 19.0	219 4.6	84 1.8	4,748	11
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.18		2,157 45.4	1,640 34.5	701 14.8	149 3.1	103 2.2	4,750	9

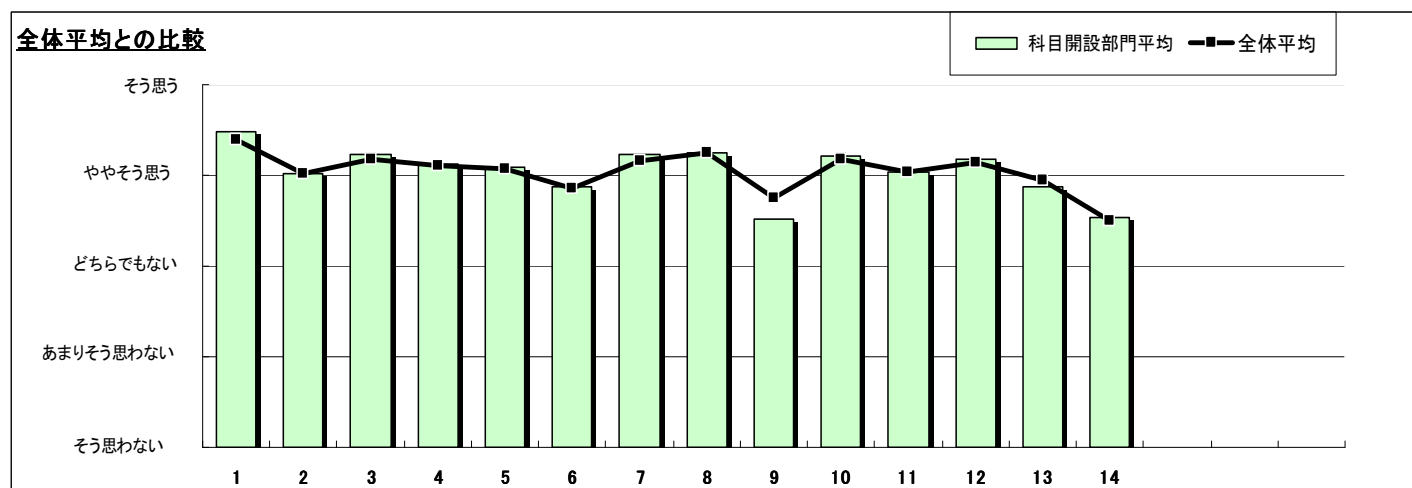
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.87	0.59	1,619 38.8	1,123 26.9	905 21.7	336 8.0	194 4.6	4,177	582
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	-------------	------------	------------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

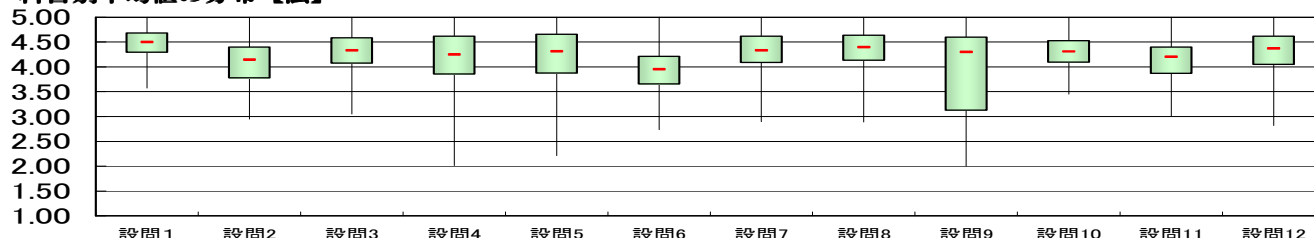
14	予習または復習をよくした	3.54	0.32	361 23.0	475 30.3	485 30.9	136 8.7	111 7.1	1,568	239
----	--------------	------	------	-------------	-------------	-------------	------------	------------	-------	-----

※設問15～23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【法】



科目開設部門	社会イノベーション学部
--------	-------------

対象科目数	50
-------	----

履修者数	4,024
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	46
-------	----

回答者数	2,128
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)/回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.35	0.08	1,183 60.1	454 23.1	206 10.5	87 4.4	39 2.0	1,969	159
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	3.84	0.35	660 31.4	718 34.1	507 24.1	165 7.8	54 2.6	2,104	24
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.15	0.53	947 45.0	720 34.2	303 14.4	88 4.2	48 2.3	2,106	22
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.15	0.12	153 7.3	144 6.8	219 10.4	314 14.9	1,279 60.6	2,109	19
5	教員の話し方は明瞭であった	3.93	0.64	848 40.1	610 28.8	399 18.9	171 8.1	87 4.1	2,115	13
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.78	0.61	589 27.9	732 34.7	567 26.8	177 8.4	47 2.2	2,112	16
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.09	0.61	872 41.2	731 34.5	374 17.7	104 4.9	35 1.7	2,116	12
8	授業への教員の熱意を感じた	4.09	0.72	877 41.6	712 33.8	389 18.5	85 4.0	45 2.1	2,108	20
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.42	0.50	539 25.5	481 22.8	616 29.2	292 13.8	185 8.8	2,113	15
10	シラバスと内容が一致していた	4.13	0.59	861 40.8	747 35.4	442 20.9	43 2.0	18 0.9	2,111	17
11	この分野の関心と学力が得られた	3.85	0.77	627 29.6	819 38.7	464 21.9	133 6.3	72 3.4	2,115	13
12	総合的にこの授業を高く評価できる	3.99		755 35.9	787 37.4	406 19.3	101 4.8	55 2.6	2,104	24

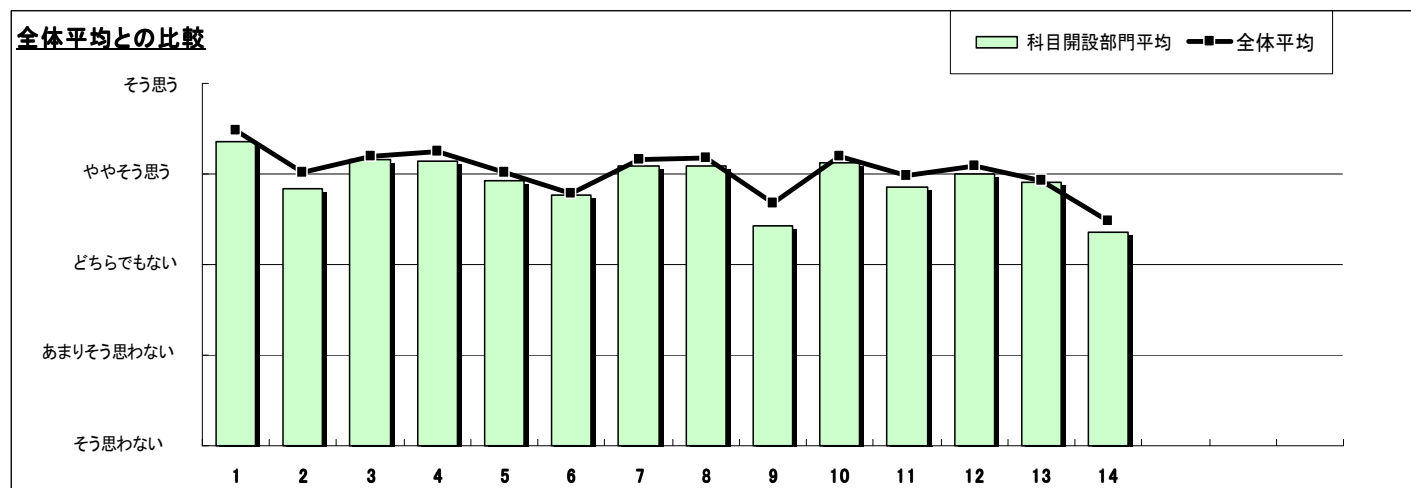
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.90	0.56	684 40.8	466 27.8	307 18.3	119 7.1	100 6.0	1,676	452
----	------------------------	------	------	-------------	-------------	-------------	------------	------------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

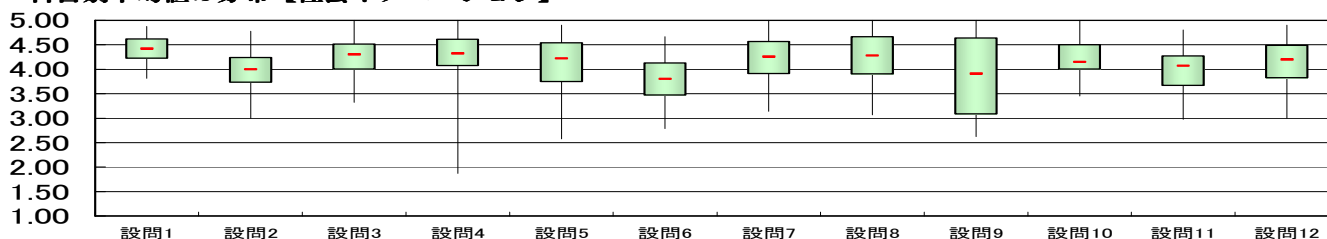
14	予習または復習をよくした	3.37	0.44	33 19.8	47 28.1	54 32.3	14 8.4	19 11.4	167	197
----	--------------	------	------	------------	------------	------------	-----------	------------	-----	-----

※設問15~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【社会イノベーション】



科目開設部門	社会イノベーション学部
--------	-------------

対象科目数	263
-------	-----

履修者数	12,365
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	238
-------	-----

回答者数	5,846
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答- 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.32	0.13	2,985 55.4	1,453 26.9	718 13.3	181 3.4	55 1.0	5,392	454
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	3.89	0.41	1,900 32.7	2,056 35.4	1,314 22.6	397 6.8	148 2.5	5,815	31
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.10	0.59	2,545 43.8	1,908 32.8	926 15.9	263 4.5	175 3.0	5,817	29
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.08	0.17	331 5.7	445 7.7	841 14.5	1,006 17.3	3,176 54.8	5,799	47
5	教員の話し方は明瞭であった	3.97	0.67	2,369 40.8	1,763 30.4	1,022 17.6	444 7.7	202 3.5	5,800	46
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.76	0.61	1,594 27.4	2,006 34.5	1,599 27.5	454 7.8	169 2.9	5,822	24
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.07	0.65	2,414 41.4	1,943 33.3	1,082 18.6	277 4.8	115 2.0	5,831	15
8	授業への教員の熱意を感じた	4.14	0.68	2,561 44.0	1,950 33.5	982 16.9	218 3.7	115 2.0	5,826	20
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.66	0.50	1,949 33.5	1,424 24.5	1,403 24.1	636 10.9	408 7.0	5,820	26
10	シラバスと内容が一致していた	4.09	0.64	2,335 40.1	1,948 33.4	1,320 22.7	151 2.6	70 1.2	5,824	22
11	この分野の関心と学力が得られた	3.92	0.78	1,938 33.3	2,166 37.2	1,213 20.8	323 5.5	184 3.2	5,824	22
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.00		2,227 38.3	2,005 34.5	1,118 19.2	285 4.9	181 3.1	5,816	30

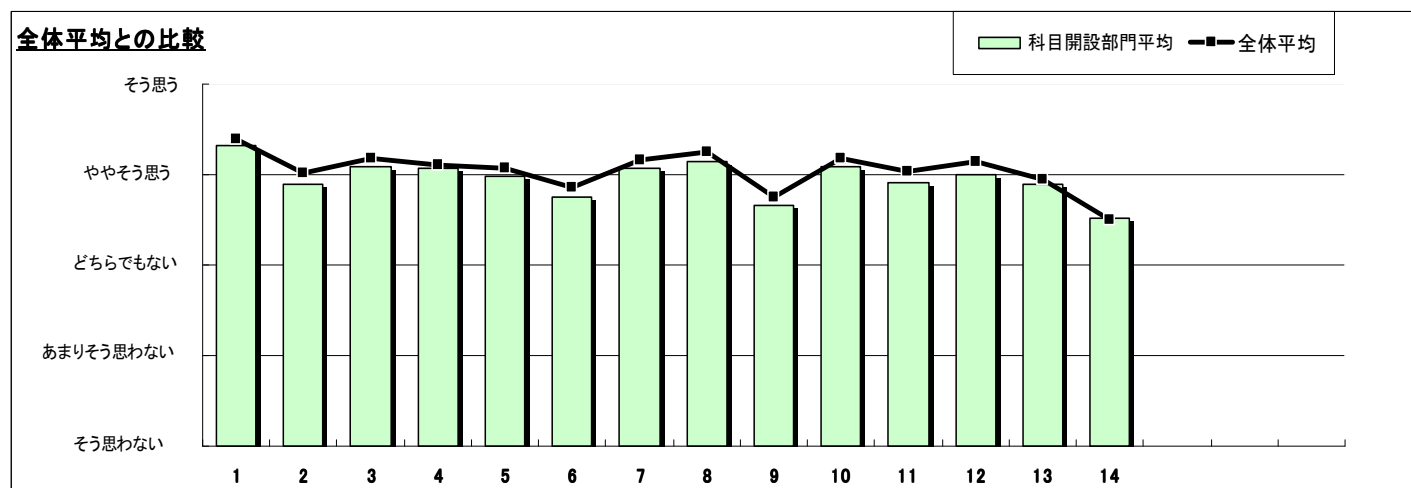
講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.89	0.59	1,947 38.7	1,444 28.7	1,016 20.2	406 8.1	218 4.3	5,031	815
----	------------------------	------	------	---------------	---------------	---------------	------------	------------	-------	-----

語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.52	0.29	400 21.3	607 32.3	560 29.8	205 10.9	109 5.8	1,881	533
----	--------------	------	------	-------------	-------------	-------------	-------------	------------	-------	-----

※設問15~23は非表示です。

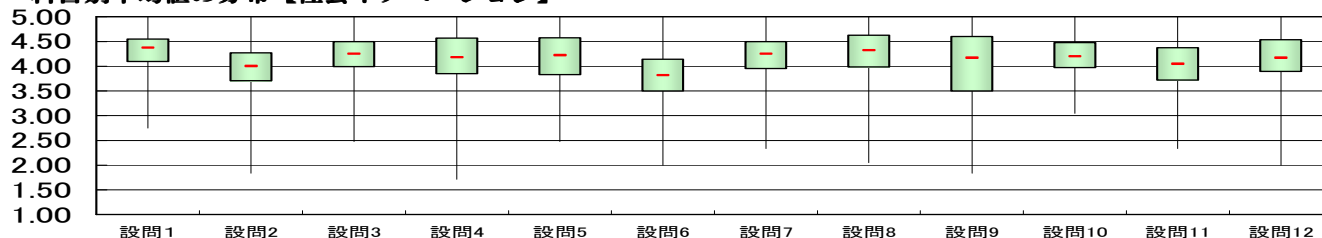


※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。

※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。

※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【社会イノベーション】



科目開設部門	全学共通教育
--------	--------

対象科目数	80
-------	----

履修者数	3,451
------	-------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	79
-------	----

回答者数	2,189
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.61	0.08	1,493	407	144	34	6	2,084	105
				71.6	19.5	6.9	1.6	0.3		
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.17	0.39	986	729	335	80	38	2,168	21
				45.5	33.6	15.5	3.7	1.8		
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.46	0.57	1,367	547	183	45	30	2,172	17
				62.9	25.2	8.4	2.1	1.4		
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.42	0.22	94	106	165	237	1,562	2,164	25
				4.3	4.9	7.6	11.0	72.2		
5	教員の話し方は明瞭であった	4.37	0.58	1,290	550	229	59	46	2,174	15
				59.3	25.3	10.5	2.7	2.1		
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	4.17	0.54	1,014	680	367	81	36	2,178	11
				46.6	31.2	16.9	3.7	1.7		
7	教員は教室が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.43	0.63	1,289	622	211	44	14	2,180	9
				59.1	28.5	9.7	2.0	0.6		
8	授業への教員の熱意を感じた	4.46	0.62	1,342	553	234	34	11	2,174	15
				61.7	25.4	10.8	1.6	0.5		
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.89	0.38	872	525	548	146	89	2,180	9
				40.0	24.1	25.1	6.7	4.1		
10	シラバスと内容が一致していた	4.40	0.57	1,215	674	247	24	14	2,174	15
				55.9	31.0	11.4	1.1	0.6		
11	この分野の関心と学力が得られた	4.41	0.76	1,217	706	201	34	20	2,178	11
				55.9	32.4	9.2	1.6	0.9		
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.48		1,341	615	176	27	21	2,180	9
				61.5	28.2	8.1	1.2	1.0		

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.33	0.54	639	339	137	39	12	1,166	419
				54.8	29.1	11.7	3.3	1.0		

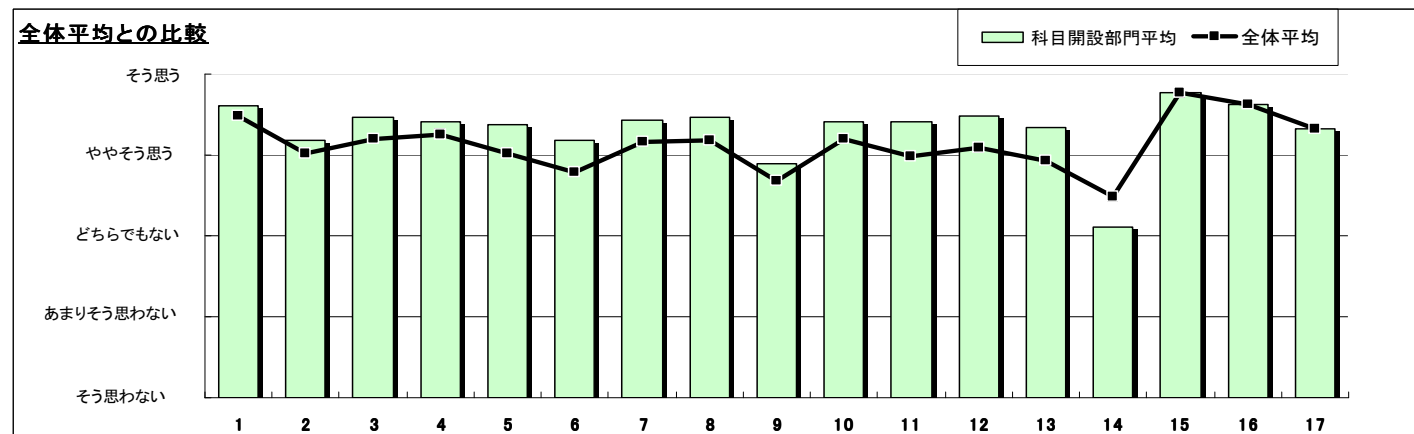
語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.10	0.30	34	56	125	34	31	280	475
				12.1	20.0	44.6	12.1	11.1		

体育実技の科目の場合のみ回答

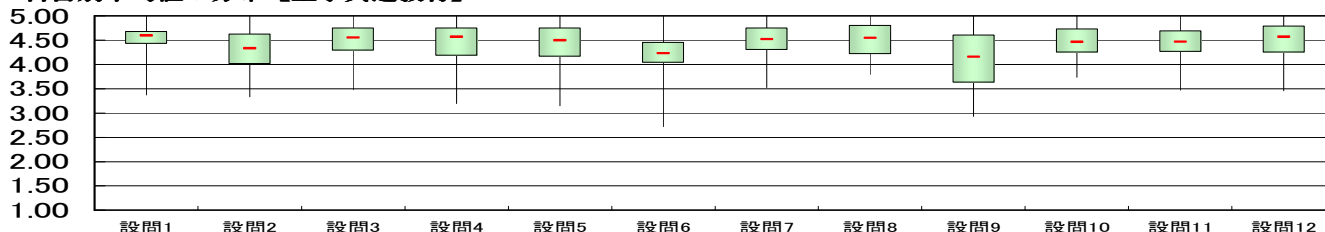
15	運動量は十分であった	4.76	0.46	435	100	13	2	0	550	54
				79.1	18.2	2.4	0.4	0.0		
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	4.63	0.51	403	102	36	3	5	549	55
				73.4	18.6	6.6	0.5	0.9		
17	この授業で新しい人間関係ができた	4.33	0.31	348	91	65	24	19	547	57
				63.6	16.6	11.9	4.4	3.5		

※設問18~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【全学共通教育】



科目開設部門	全学共通教育
--------	--------

対象科目数	193
-------	-----

履修者数	12,527
------	--------

学年	全学年
----	-----

回答科目数	187
-------	-----

回答者数	4,994
------	-------

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.36	0.21	2,722	1,283	538	136	69	4,748	246
				57.3	27.0	11.3	2.9	1.5		
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.03	0.44	2,010	1,625	933	281	122	4,971	23
				40.4	32.7	18.8	5.7	2.5		
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.22	0.59	2,503	1,480	665	191	128	4,967	27
				50.4	29.8	13.4	3.8	2.6		
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.08	0.24	292	429	650	780	2,804	4,955	39
				5.9	8.7	13.1	15.7	56.6		
5	教員の話し方は明瞭であった	4.16	0.65	2,439	1,384	738	287	118	4,966	28
				49.1	27.9	14.9	5.8	2.4		
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	3.96	0.62	1,841	1,612	1,122	296	107	4,978	16
				37.0	32.4	22.5	5.9	2.1		
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.21	0.66	2,456	1,452	808	176	79	4,971	23
				49.4	29.2	16.3	3.5	1.6		
8	授業への教員の熱意を感じた	4.36	0.66	2,770	1,427	624	107	49	4,977	17
				55.7	28.7	12.5	2.1	1.0		
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	3.67	0.48	1,814	1,018	1,214	530	396	4,972	22
				36.5	20.5	24.4	10.7	8.0		
10	シラバスと内容が一致していた	4.23	0.64	2,374	1,553	906	85	55	4,973	21
				47.7	31.2	18.2	1.7	1.1		
11	この分野の関心と学力が得られた	4.17	0.78	2,206	1,737	764	171	91	4,969	25
				44.4	35.0	15.4	3.4	1.8		
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.23		2,435	1,576	723	148	94	4,976	18
				48.9	31.7	14.5	3.0	1.9		

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	3.93	0.58	1,460	918	656	299	154	3,487	1,054
				41.9	26.3	18.8	8.6	4.4		

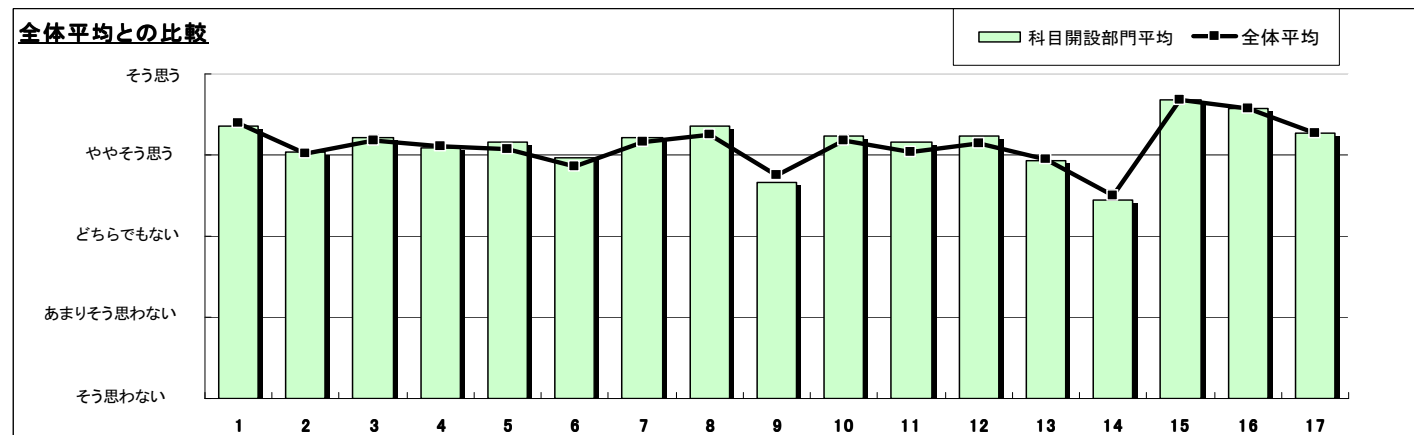
語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

14	予習または復習をよくした	3.45	0.28	157	181	259	78	46	721	564
				21.8	25.1	35.9	10.8	6.4		

体育実技の科目の場合のみ回答

15	運動量は十分であった	4.68	0.50	324	78	23	2	2	429	24
				75.5	18.2	5.4	0.5	0.5		
16	あなたの身体の健康、体力、生活習慣を見直す機会となった	4.56	0.53	299	82	39	5	3	428	25
				69.9	19.2	9.1	1.2	0.7		
17	この授業で新しい人間関係ができた	4.26	0.32	269	77	35	17	29	427	26
				63.0	18.0	8.2	4.0	6.8		

※設問18~23は非表示です。

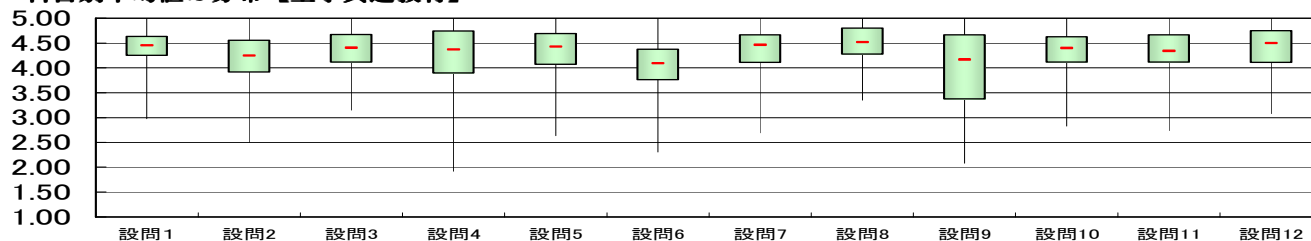


※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。

※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・・1点 「1 全く思わない」・・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。

※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【全学共通教育】



【大学院】

概要・全体

学生からの授業の総合評価である「総合的にこの授業を高く評価できる」の設問に対する回答をみると、全科目の平均値が5点満点で前期：4.78 後期：4.88とかなり評価が高いということがわかった（図7）。

また、各設問ごとの平均値は前・後期で類似した傾向であることがわかった。

その他の設問の平均値も高く、大学院の授業に関しては学生の満足度も高いと思われる。

「総合的にこの授業を高く評価できる」とその他の設問で、プラスの相関係数が高い（相関関係が強い）のは強いて言えば「授業への教員の熱意を感じた」前期0.69、後期0.69であった（図8）。

図7各設問の回答平均値【全体】

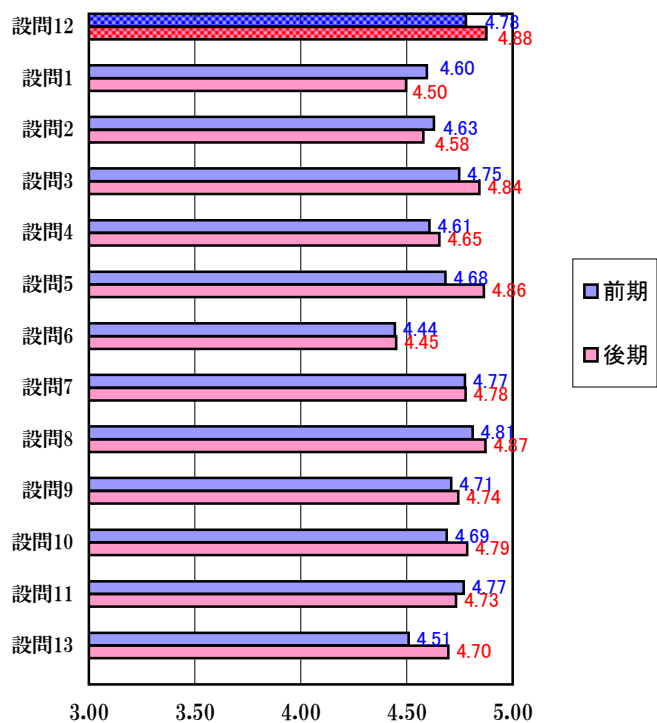
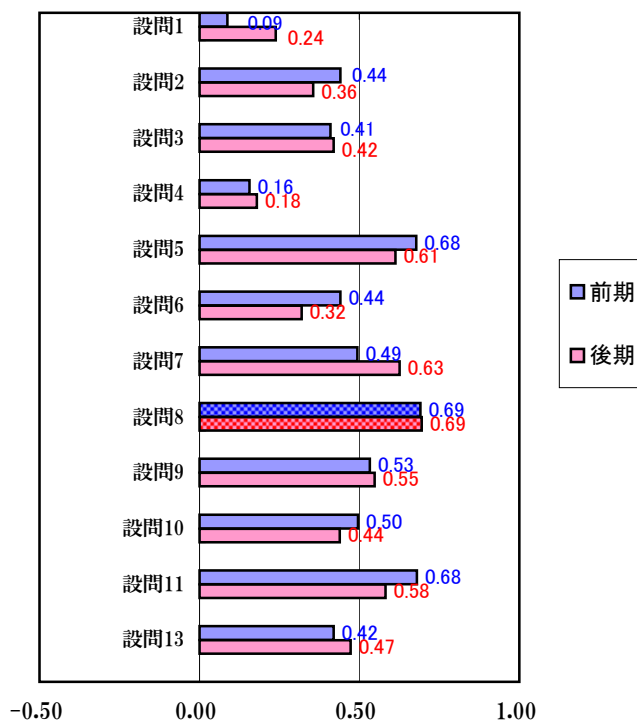


図8「総合的にこの授業を高く評価できる」の回答と各設問の回答との相関係数【全体】
(※ 1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。)



対象	全体
----	----

対象科目数	96
-------	----

履修者数	225
------	-----

学年	全学年
----	-----

回答科目数	53
-------	----

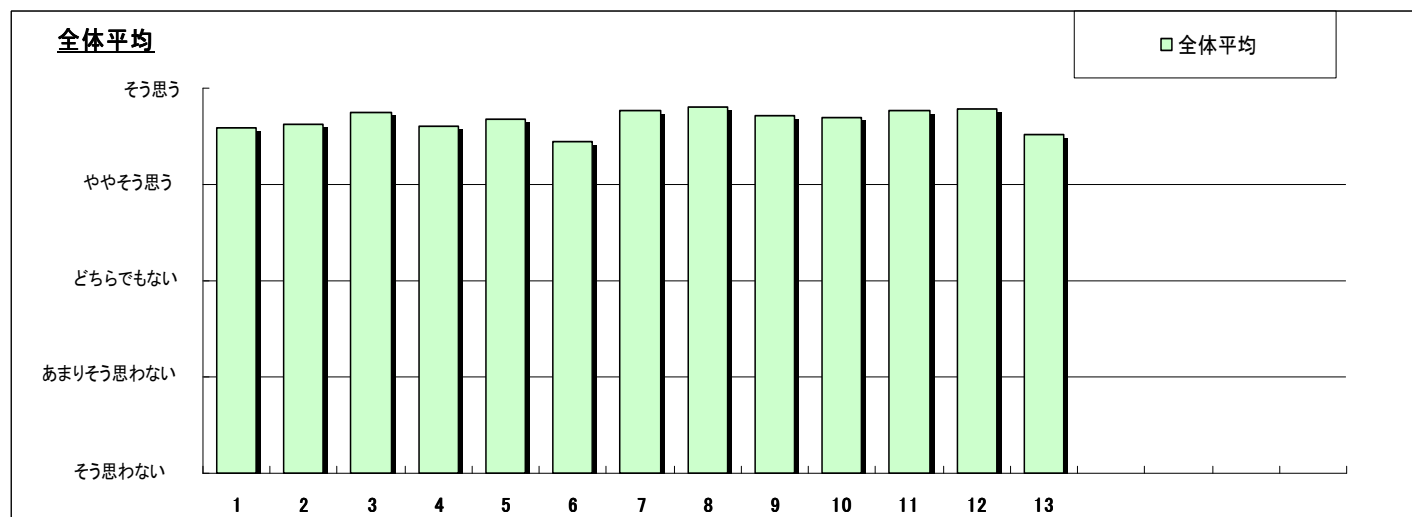
回答者数	187
------	-----

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人)／回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89～80% ③79～70% ②69～50% ①49%以下	4.60	0.09	132 74.2	26 14.6	15 8.4	4 2.2	1 0.6	178	9
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.63	0.44	126 67.7	52 28.0	7 3.8	1 0.5	0 0.0	186	1
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.75	0.41	148 79.6	32 17.2	4 2.2	1 0.5	1 0.5	186	1
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.61	0.16	11 5.9	3 1.6	5 2.7	10 5.4	157 84.4	186	1
5	教員の話し方は明瞭であった	4.68	0.68	144 77.4	29 15.6	10 5.4	2 1.1	1 0.5	186	1
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	4.44	0.44	108 57.8	59 31.6	15 8.0	5 2.7	0 0.0	187	0
7	教員は教室内が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.77	0.49	154 82.8	23 12.4	8 4.3	1 0.5	0 0.0	186	1
8	授業への教員の熱意を感じた	4.81	0.69	156 83.9	25 13.4	5 2.7	0 0.0	0 0.0	186	1
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.71	0.53	146 78.5	27 14.5	12 6.5	1 0.5	0 0.0	186	1
10	シラバスと内容が一致していた	4.69	0.50	146 78.5	28 15.1	7 3.8	4 2.2	1 0.5	186	1
11	この分野の関心と学力が得られた	4.77	0.68	148 79.6	33 17.7	5 2.7	0 0.0	0 0.0	186	1
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.78		153 82.3	26 14.0	6 3.2	1 0.5	0 0.0	186	1

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

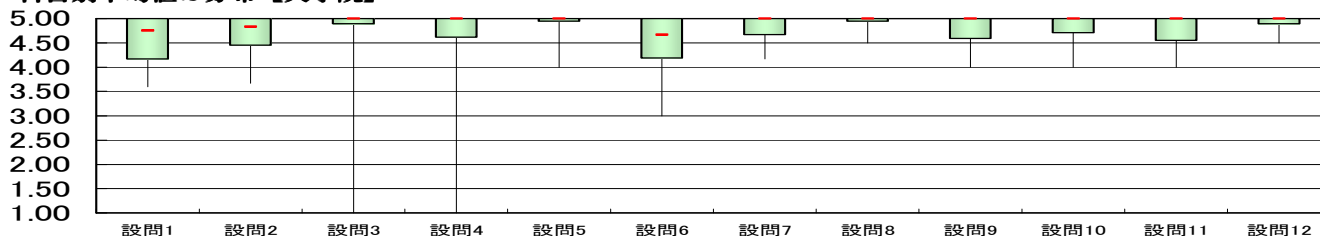
13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.51	0.42	101 65.2	33 21.3	20 12.9	1 0.6	0 0.0	155	32
----	------------------------	------	------	-------------	------------	------------	----------	----------	-----	----

※設問14～23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【大学院】



対象	全体
----	----

対象科目数	97
-------	----

履修者数	201
------	-----

学年	全学年
----	-----

回答科目数	43
-------	----

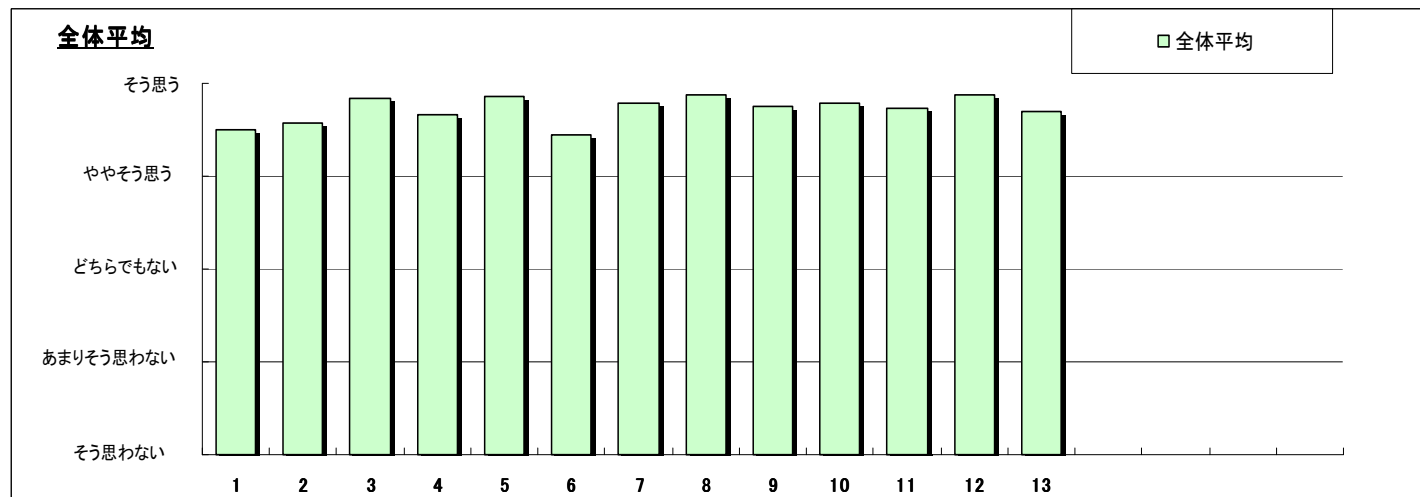
回答者数	140
------	-----

設問	項目	平均値	設問12との 相関係数※1	回答数(人) / 回答率(%)					有効 回答数	無答・ 無効数
				5	4	3	2	1		
1	この授業によく出席した 出席率 ⑤90%以上 ④89~80% ③79~70% ②69~50% ①49%以下	4.50	0.24	90 66.7	30 22.2	10 7.4	2 1.5	3 2.2	135	5
2	授業中意欲的に取り組んだ(ノートをとる等)	4.58	0.36	93 66.4	37 26.4	9 6.4	0 0.0	1 0.7	140	0
3	教員は授業時間を有効に利用した	4.84	0.42	123 87.9	14 10.0	2 1.4	0 0.0	1 0.7	140	0
4	休講または教員の遅刻が多かった ※2	4.65	0.18	6 4.3	2 1.4	3 2.2	12 8.6	116 83.5	139	1
5	教員の話し方は明瞭であった	4.86	0.61	123 87.9	15 10.7	2 1.4	0 0.0	0 0.0	140	0
6	この授業のレベルはあなたにとって適切であった	4.45	0.32	81 57.9	43 30.7	14 10.0	2 1.4	0 0.0	140	0
7	教員は教室内在が学習にふさわしい状態に保たれるよう心がけた	4.78	0.63	115 82.1	19 13.6	6 4.3	0 0.0	0 0.0	140	0
8	授業への教員の熱意を感じた	4.87	0.69	124 88.6	15 10.7	0 0.0	1 0.7	0 0.0	140	0
9	教員は発言・議論等授業参加を積極的に促した	4.74	0.55	110 78.6	24 17.1	6 4.3	0 0.0	0 0.0	140	0
10	シラバスと内容が一致していた	4.79	0.44	116 82.9	19 13.6	4 2.9	1 0.7	0 0.0	140	0
11	この分野の関心と学力が得られた	4.73	0.58	105 76.1	29 21.0	4 2.9	0 0.0	0 0.0	138	2
12	総合的にこの授業を高く評価できる	4.88		122 89.1	14 10.2	0 0.0	1 0.7	0 0.0	137	3

講義、語学、演習・ゼミの科目の場合のみ回答

13	教員の板書、スライド等の文字は読みやすかった	4.70	0.47	90 78.3	15 13.0	10 8.7	0 0.0	0 0.0	115	25
----	------------------------	------	------	------------	------------	-----------	----------	----------	-----	----

※設問14~23は非表示です。



- ※1 設問12との相関係数 総合的な評価(設問12)の点数と各設問の点数との関連性を表す。1.0(絶対値)に近いほど両者に強い関連性があることを示す。
- ※2 設問4「休講または教員の遅刻が多かった」(逆転項目)の点数は、「5 強く思う」・1点 「1 全く思わない」・5点とし、他の設問の点数と大小を逆にして計算をした。
- ※3 平均値は回答の素データにて算出した。

科目別平均値の分布【大学院】

